

	+-----+
	Rolnummer 159
+-----	
	Arrest nr. 2/90
	van 11 januari 1990
+-----+	

A R R E S T

In zake : het beroep ingesteld bij verzoekschrift van 24 oktober 1989 door de heer R. Cornet, mevrouw S. Desirant, mevrouw R. Deguenne, de heer A. Denys en de heer E. Degraux.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter J. Sarot en de rechters J. Wathelet en H. Boel, bijgestaan door griffier H. Van der Zwalmen,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

*

*

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift van 24 oktober 1989 ter griffie ontvangen op 25 oktober 1989 hebben de heer Raoul Cornet, Résidence « Le Marcy », rue Libioulle, 3, 6001 Marcinelle, mevrouw Simone Desirant, rue de la Villette, 27, 6001 Marcinelle, mevrouw Renée Dequenne, echtgenote Dierickx, rue Libioulle, 5, 6001 Marcinelle, de heer Alphée Denys, rue Libioulle, 3, bus 11, 6001 Marcinelle en de heer Emile Degraux, rue Libioulle, 5, bus 8, 6001 Marcinelle, beroep ingesteld tegen het besluit van de Bestendige Deputatie van Henegouwen nr. 88/1000/64 van 27 april 1989.

II. De rechtspleging voor het Hof

Op 22 november 1989 hebben de rechters-verslaggevers, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de voormelde wet op het Arbitragehof, de voorzitter te kennen gegeven dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht het Hof, beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin het Hof vaststelt dat het niet bevoegd is om kennis te nemen van het door verzoekers ingestelde beroep.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de voormelde wet zijn de verzoekers in kennis gesteld van de conclusies van de rechters-verslaggevers bij aangetekende brief ter post afgegeven op 22 november 1989 en aan de geadresseerden ter hand gesteld op 23 november 1989.

De verzoekers hebben een schrijven aan het Hof gericht bij aangetekende brief van 30 november 1989, ter griffie ontvangen op 1 december 1989.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de

bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

A.1. In hun conclusies van 22 november 1989 hebben de verslaggevers gesteld :

« Blijkens het verzoekschrift is het beroep gericht tegen het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Henegouwen, nr. 88/1000/64, van 27 april 1989. »

Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel wegens schending van : 1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten of 2° de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet. »

Aangezien het beroep niet gericht is tegen een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel, is het Hof niet bevoegd om er kennis van te nemen ».

A.2. De verzoekers hebben een memorie van verantwoording ingediend waarin ze zich verbaasd tonen dat het Hof zich niet-bevoegd zou kunnen verklaren. Zij zijn van oordeel dat « een besluit niets anders is dan een beslissing van de administratieve activiteiten met het oog op de uitvoering van een wet » en zij voeren aan dat zij zich tot het Arbitragehof, dat instaat voor de wettelijkheid, hebben

gericht omdat die instantie voor hen, die zonder verhaal zijn overgeleverd aan de willekeurige beslissing van een overheid die misbruik maakt van haar macht, de laatste toevlucht betekent in een dossier boordevol onregelmatigheden. Zij zouden wensen dat het Hof, dat over de meest uitgebreide bevoegdheden inzake onderzoek beschikt, de verschillende partijen tijdens debatten op tegenspraak zou horen.

B. Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel wegens schending van : 1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten of 2° de artikelen 6, 6*bis* en 17 van de Grondwet. »

De verzoekers richten hun beroep tegen het besluit van de Bestendige Deputatie van Henegouwen, nr. 88/1000/64 van 27 april 1989. Zelfs al is dat besluit een beslissing van een administratieve overheid met het oog op de uitvoering van een wet, toch is het Arbitragehof niet bevoegd om er kennis van te nemen.

Het beroep strekt niet tot de vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* van de Grondwet bedoelde regel en behoort dus niet tot de bevoegdheid van het Arbitragehof.

Om die redenen,

Het Hof, beperkte kamer,

uitspraak doende met eenparigheid van stemmen,

stelt vast dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van het door de verzoekers bij brief van 24 oktober 1989 ingediende beroep.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de openbare terechtzitting van 11 januari 1990.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalmen

J. Sarot