

Rolnummer 155
Arrest nr. 29 / 90 van 9 oktober 1990

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel, 20e kamer, bij vonnis van 3 oktober 1989 in zake A. Rennotte tegen de Kerkfabriek Sint-Jan Evangelist te Tervuren, de N.V.Immo Kraainem en de Belgische Staat.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters J. Delva en J. Sarot en de rechters I. Pétry, D. André, F. Debaedts, K. Blanckaert en L. François, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva,

wijst na beraad volgend arrest :

I. Onderwerp

Bij vonnis van 3 oktober 1989 heeft de 20e kamer van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgende vraag aan het Arbitragehof gesteld :

" Dient het Keizerlijk Decreet van 30 december 1809 op de Kerkbesturen in die zin begrepen te worden dat het Bestuur bij meerdere gegadigden, moet opteren, hetzij voor een al dan niet openbaar opbod tussen de gegadigden, hetzij voor een toewijzing bij verdeling in gelijke delen aan de gegadigden ? ".

II. De feiten en de voorafgaande rechtspleging

Het geschil voor de feitenrechter betreft de verkoop van gronden door het Kerkbestuur St.-Jan Evangelist te Tervuren.

Bij vonnis van 3 oktober 1989 verklaarde de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel zich bevoegd om van het geschil kennis te nemen, verwierp een exceptie van niet-ontvankelijkheid en stelde de voormelde prejudiciële vraag.

III. De rechtspleging voor het Hof

1. De prejudiciële vraag is bij het Hof aanhangig gemaakt door verzending van een expeditie van voormelde verwijzingsbeslissing die op 12 oktober 1989 ter griffie is ontvangen.

Bij beschikking van 13 oktober 1989 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59, tweede en derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers F. Debaedts en D. André hebben geoordeeld dat er geen toepassing diende te worden gemaakt van de artikelen 71 en 72 van de

organieke wet.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is in het Belgisch Staatsblad van 31 oktober 1989 bekendgemaakt.

Van de verwijzingsbeslissing is conform artikel 77 van de organieke wet kennis gegeven bij aangetekende brieven van 31 oktober 1989.

Alex Rennotte, de Belgische Staat, de Kerkfabriek St.-Jan Evangelist en de N.V. Immo Kraainem hebben ieder een memorie ingediend respectievelijk op 13 december, 15 december en 18 december 1989.

Conform artikel 89 van de organieke wet is ter post bij aangetekende brieven van 4 januari 1990 kennis gegeven van die memories.

De Kerkfabriek St.-Jan Evangelist en Alex Rennotte hebben ieder een memorie van antwoord ingediend respectievelijk op 24 januari en 30 januari 1990.

Bij beschikking van 5 januari 1990 heeft de voorzitter in functie rechter L. François als lid van de zetel aangewezen ter vervanging van de Heer Rechter J. Sarot.

Bij beschikking van 5 april 1990 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 12 oktober 1990.

Bij beschikking van 19 juni 1990 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en dat de vraag naar de bevoegdheid van het Hof voor het debat over de grond van de zaak dient te worden onderzocht. Bij dezelfde beschikking heeft het Hof gesteld dat het debat over de bevoegdheid van het Hof zou plaats hebben op de terechtzitting van 18 september 1990.

Van voormelde beschikking van 19 juni 1990 is kennis gegeven aan de partijen terwijl de advocaten van de partijen zijn verwittigd van de datum van de

terechtzing bij ter post aangetekende brieven van 20 juni 1990.

Bij schrijven van 4 september 1990 heeft de griffier-hoofd van dienst van het Hof van beroep te Brussel een gelijkvormig afschrift overgezonden van een arrest gewezen op 14 juni 1990 waarbij aan Alex Rennotte en de Kerkfabriek St.-Jan Evangelist akte wordt verleend van de afstand van hun respectieve vorderingen, behoudens de vordering van A. Rennotte tot betaling van volgens hem verschuldigde erelonen.

Ter terechtzing van 18 september 1990 :

- zijn de partijen niet verschenen.
- hebben de rechters-verslaggevers F. Debaedts en D. André verslag uitgebracht;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

IV. *In rechte*

1. Tegen het vonnis van 3 oktober 1989 van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel, waarbij die rechtbank zich bevoegd verklaart, de exceptie van niet-ontvankelijkheid afwijst en de voormelde prejudiciële vraag stelt, is hoger beroep ingesteld. Het hoger beroep tegen een vonnis alvorens recht te doen, maakt, met toepassing van artikel 1068, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, het geschil zelf aanhangig bij de rechter in hoger beroep. Evenwel kan, krachtens artikel 29, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, tegen dat vonnis geen enkel rechtsmiddel worden aangewend, in zover het een prejudiciële vraag stelt.

Voor het Hof van beroep deden de partijen afstand van hun verschillende vorderingen, met uitzondering van de vordering van de eisende partij met betrekking tot volgens haar verschuldigde erelonen. Deze vordering houdt evenwel geen verband met de aan het Arbitragehof gestelde prejudiciële vraag.

2. Luidens artikel 99 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 komt met de afstand, aanvaard of toegelaten door het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld, een einde aan de rechtspleging voor het Hof.

Ten deze werd de afstand van rechtsvordering niet "aanvaard of toegelaten" door het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld, maar door het rechtscollege waarbij krachtens artikel 1068 van het Gerechtelijk Wetboek het geschil zelf aanhangig was gemaakt ten gevolge van het hoger beroep. Desniettemin verliest ook in zodanig geval de prejudiciële vraag haar bestaansreden.

Bijgevolg dient te worden aangenomen dat artikel 99 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 moet worden toegepast wanneer de afstand van rechtsvordering wordt "aanvaard of toegelaten" door het rechtscollege dat kennis neemt van het hoger beroep tegen een beslissing alvorens recht te doen waarbij onder meer een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof wordt gesteld.

Om deze redenen,

het Hof,

Stelt vast dat aan de rechtspleging voor het Hof een einde komt;

Beslist de zaak van de rol te schrappen.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 oktober 1990.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

J. Delva