

Rolnummers 640-641
Arrest nr. 56/94 van 6 juli 1994

A R R E S T

In zake : de vorderingen tot schorsing van de artikelen 377 en 378 en van de artikelen 391 tot 401 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, ingesteld door de n.v. Ralston Energy Systems Benelux en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters K. Blanckaert, L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe en H. Coremans, bijgestaan door de griffier H. Van der Zwalmen, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de vorderingen

Bij twee verzoekschriften die bij op 19 januari 1994 ter post aangetekende brieven aan het Hof zijn toegezonden en op 20 januari 1994 ter griffie zijn ontvangen, vorderen

- de naamloze vennootschap Ralston Energy Systems Benelux, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Waver, avenue Lavoisier 14, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 522.493;

- de vennootschap naar Nederlands recht Varta b.v., waarvan de maatschappelijke zetel in België gevestigd is te Brussel, Paruckstraat 35, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 468.610;

- de naamloze vennootschap Philips Lighting, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Anderlecht, Tweestationsstraat 80, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 437.568;

- de naamloze vennootschap Duracell Batteries, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Aarschot, Nijverheidslaan 7, ingeschreven in het handelsregister van Leuven onder het nummer 43.168;

- de naamloze vennootschap Duracell Belgium, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Aarschot, Nijverheidslaan 7, ingeschreven in het handelsregister van Leuven onder het nummer 72.430;

- de naamloze vennootschap Duracell Benelux, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Zaventem, Ikaroslaan 31, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 454.278;

- de naamloze vennootschap Philips Matsushita Batteries Corporation, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Tessenderlo, Havenlaan 6, ingeschreven in het handelsregister van Hasselt onder het nummer 42.318;

- de naamloze vennootschap Panasonic Battery Sales Europe, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Groot-Bijgaarden, Stationsstraat 26, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 387.314;

- de naamloze vennootschap Kodak, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Vilvoorde (Koningslo), Steenstraat 20, ingeschreven in het handelsregister van Brussel onder het nummer 88.399;

- de naamloze vennootschap Ar-Belux, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Antwerpen (Berchem), Marsstraat 58, ingeschreven in het handelsregister van Antwerpen onder het

nummer 238.878 en

- de naamloze vennootschap Dry Battery Sales, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Kruibeke, Hogenakkerhoekstraat 12, ingeschreven in het handelsregister van Antwerpen onder het nummer 249.699, die woonplaats hebben gekozen op het kantoor van Mr. L. Simont, advocaat bij het Hof van Cassatie, te Sint-Gillis, Henri Wafelaertsstraat 47-51;

primair, de schorsing van de artikelen 377 en 378, die hoofdstuk IV van boek III vormen, alsmede van de artikelen 391 tot 401, die hoofdstuk IX van boek III vormen van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur (*Belgisch Staatsblad* van 20 juli 1993, tweede uitgave) en verzoeken zij, subsidiair, aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen de in het verzoekschrift gepreciseerde prejudiciële vragen te stellen.

Bij dezelfde verzoekschriften vorderen de verzoekende partijen de vernietiging van die bepalingen.

Die zaken zijn ingeschreven onder de rolnummers 640 en 641.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 20 januari 1994 heeft de voorzitter in functie in elke zaak de rechters van de zetel aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij beschikking van 26 januari 1994 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft voorzitter M. Melchior de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er ten deze geen reden was om de artikelen 71 en volgende van de voormelde bijzondere wet toe te passen.

Bij beschikking van 9 februari 1994 heeft het Hof de terechtzitting betreffende de vorderingen tot schorsing vastgesteld op 8 maart 1994.

Van de beroepen tot vernietiging, de vorderingen tot schorsing, de beschikking tot samenvoeging en de beschikking tot rechtsdagbepaling is kennisgegeven aan de partijen, die, evenals hun advocaten, van de datum van de terechtzitting op de hoogte zijn gebracht bij op 10 februari 1994 ter post aangetekende brieven, die op 11, 14, 15 en 16 februari 1994 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

De verzoekende partijen hebben bij op 7 maart 1994 ter post aangetekende brief een verzoekschrift tot wraking van rechter E. Cerexhe toegestuurd.

De terechtzitting van 8 maart 1994 was uitsluitend gewijd aan het onderzoek van die vordering.

Bij arrest van 10 mei 1994 heeft het Hof de vordering tot wraking verworpen en de zaak vastgesteld op de terechtzitting van 19 mei 1994 voor de pleidooien over de vorderingen tot schorsing.

Van het arrest is kennisgegeven bij op 11 mei 1994 ter post aangetekende brieven, die op 16 mei 1994 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

Op vraag van de verzoekende partijen heeft het Hof de terechtzitting bij beschikking van 18 mei 1994 uitgesteld tot 16 juni 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen, die, evenals hun advocaten, van de datum van de terechtzitting op de hoogte zijn gebracht bij op 20 mei 1994 ter post aangetekende brieven, die op 24 mei 1994 aan de geadresseerden ter hand zijn gesteld.

Op de terechtzitting van 16 juni 1994 :

- zijn verschenen :

. Mr. N. Cahen, advocaat bij de balie te Brussel, *loco* Mr. L. Simont, advocaat bij het Hof van Cassatie, voor de verzoekende partijen;

. Mr. I. Cooreman, *loco* Mr. B. Asscherickx, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

- verklaart Mr. N. Cahen dat de verzoekende partijen afstand doen van hun vordering tot schorsing, gelet op de wet van 3 juni 1994, die de datum van inwerkingtreding van de bestreden bepalingen uitstelt. Zij legt een akte van afstand neer;

- verklaart Mr. I. Cooreman dat de Ministerraad zich richt naar de beslissing van het Hof;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

Ter terechtzitting van 16 juni 1994 hebben de verzoekende partijen het Hof gevraagd de afstand van hun vorderingen tot schorsing te aanvaarden.

Artikel 98 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vermeldt niet, onder de verzoekende partijen die afstand kunnen doen, de natuurlijke personen of rechtspersonen bedoeld in artikel 2, 2°.

Daar het recht om afstand te doen evenwel nauw is verbonden met het recht om een beroep tot vernietiging in te stellen, is artikel 98 van de bijzondere wet bij analogie van toepassing op de in artikel 2, 2°, bedoelde natuurlijke personen of rechtspersonen.

Een verzoeker vermag overigens afstand te doen van de enkele vordering tot schorsing die bij zijn beroep tot vernietiging is gevoegd op grond van artikel 19 van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

Niets verzet zich ertegen, ten deze, dat het Hof de afstand van de vorderingen tot schorsing toewijst.

Om die redenen,

het Hof

wijst de afstand van de vorderingen tot schorsing toe.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 6 juli 1994.

De griffier,

De voorzitter,

H. Van der Zwalm

M. Melchior