

Rolnummer 719
Arrest nr. 69/94 van 22 september 1994

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van een vonnis van de arbeidsrechtbank te Leuven,
ingesteld door E. Van Landeghem.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter L. De Grève en de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en
E. Cerexhe, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 20 juni 1994 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 21 juni 1994, is beroep tot vernietiging ingesteld van « het vonnis dd. 2 februari 1994 van de tweede kamer van de Arbeidsrechtbank te Leuven (A.R. nr. 1405/93) » door Emile Van Landeghem, wonende te 3000 Leuven, Naamsesteenweg 314.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 21 juni 1994 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 30 juni 1994 hebben de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en E. Cerexhe, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het beroep klaarblijkelijk niet onder zijn bevoegdheid valt.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de verzoekende partij kennisgegeven bij op 30 juni 1994 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partij heeft bij op 7 juli 1994 ter post aangetekende brief een memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

A.1. De verzoeker vordert de vernietiging van een vonnis van de arbeidsrechtbank. In zijn verzoekschrift zet hij een aantal grieven tegen dat vonnis uiteen.

A.2. In zijn memorie met verantwoording blijft de verzoeker bij zijn grieven tegen de rechterlijke beslissing waarvan hij de vernietiging vraagt wegens schending van de bevoegdheidsbepalende regels.

B. Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt wat volgt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet bedoelde regel wegens schending van :

1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten; of

2° de artikelen 6, 6*bis* en 17 (thans de artikelen 10, 11 en 24) van de Grondwet. »

Noch dat artikel, noch enige andere grondwettelijke of wettelijke bepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid om uitspraak te doen over een beroep tot vernietiging gericht tegen een vonnis van de arbeidsrechtbank.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart :

het Hof is niet bevoegd.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 september 1994.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

L. De Grève