

Rolnummers 723-731-732
Arrest nr. 72/94 van 6 oktober 1994

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vragen betreffende de artikelen 69*bis*, tweede lid, en 70, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gesteld door de Raad van State.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters L.P. Suetens, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige en H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vragen

Bij arresten nrs. 47.877, 47.873 en 47.879 van 10 juni 1994, in zake Makengo Nzalameso Félicien, Paulina Domingas en Mahdi Fayala tegen de Belgische Staat en de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, heeft de Raad van State, afdeling administratie, de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden de artikelen 69*bis*, tweede lid, en 70, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in zoverre zij een onderscheid instellen tussen :

- enerzijds, de kandidaat-vluchtelingen en de andere categorieën van vreemdelingen, in zoverre de eerstgenoemden, na een eenvoudige beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen of een van diens adjuncten, de mogelijkheid kunnen verliezen een vordering tot schorsing voor de Raad van State in te stellen met toepassing van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, terwijl de laatstgenoemden een dergelijke vordering in alle omstandigheden kunnen instellen;

- anderzijds, de kandidaat-vluchtelingen onderling, in zoverre de mogelijkheid voor de betrokkenen om al dan niet een vordering tot schorsing bij de Raad van State te kunnen instellen uitdrukkelijk aan het oordeel werd overgelaten van een bestuurlijke overheid, het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarbij die overheid, door de enkele omstandigheid dat zij de betwiste beslissing of de maatregel tot verwijdering al dan niet uitdrukkelijk uitvoerbaar verklaart niettegenstaande ieder hoger beroep, de betrokkenen al dan niet, zonder enige rechterlijke toetsing, een beroep op de rechter in kort geding ontzegt, terwijl het gerechtelijk kort geding overigens is uitgesloten met toepassing van artikel 63, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ? »

II. De rechtspleging voor het Hof

De expedities van de verwijzingsbeslissingen zijn op 28 juni 1994 ter griffie ingekomen.

Bij beschikkingen van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetels aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij beschikking van 13 juli 1994 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

De rechters-verslaggevers hebben verslag uitgebracht voor het Hof op 14 juli 1994, met toepassing van artikel 72, eerste lid, van de organieke wet.

Overeenkomstig artikel 72, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers kennisgegeven bij op 18 juli 1994 ter post aangetekende brieven.

Madiku (Mahdi) Fayala heeft een memorie met verantwoording ingediend bij op 2 augustus 1994 ter post

aangetekende brief.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

B.1. De gestelde vragen hebben betrekking op de overeenstemming met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van de artikelen 69*bis*, tweede lid, en 70, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, die vernietigd werden bij het arrest nr. 61/94 van 14 juli 1994.

B.2. Wegens de terugwerkende kracht van de vernietigingsarresten hebben de prejudiciële vragen klaarblijkelijk geen voorwerp meer.

Om die redenen,

het Hof

verklaart :

de prejudiciële vragen zijn zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 6 oktober 1994.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior