

|                                     |
|-------------------------------------|
| Rolnummer 792                       |
| Arrest nr. 39/95<br>van 30 mei 1995 |

## A R R E S T

*In zake* : de prejudiciële vraag over het decreet van de Franse Gemeenschap van 3 juli 1991 betreffende de sociale integratie van de gehandicapten en hun inschakeling in het arbeidsproces, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Luik.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers P. Martens en G. De Baets, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*       \*

### *I. Onderwerp van de prejudiciële vraag*

Bij vonnis van 1 december 1994 in zake P. Delhalle tegen het Gemeenschapsfonds voor de sociale integratie van de gehandicapten en hun inschakeling in het arbeidsproces, heeft de Arbeidsrechtbank te Luik bevolen « dat door toedoen van de griffie (...) de prejudiciële vraag over de wettigheid van (...) het decreet van 3 juli 1991 betreffende de sociale integratie van de gehandicapten en hun inschakeling in het arbeidsproces en de koninklijke en ministeriële uitvoeringsbesluiten onder verwijzing naar de bepalingen van artikel 6*bis* van de Grondwet, aan het Arbitragehof wordt overgezonden ».

### *II. De rechtspleging voor het Hof*

De expeditie van de verwijzingsbeslissing is op 8 december 1994 ter griffie ingekomen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel van het Hof aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 4 januari 1995 hebben de rechters-verslaggevers P. Martens en G. De Baets, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de prejudiciële vraag betrekking heeft op handelingen die klaarblijkelijk niet onder de bevoegdheid van het Hof ressorteren.

Van de conclusies van de rechters-verslaggevers is overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 4 januari 1995 ter post aangetekende brieven.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### *III. In rechte*

De vraag laat zich lezen als een vraag aan het Hof over de bestaanbaarheid van het decreet van 3 juli 1991 betreffende de sociale integratie van de gehandicapten en hun inschakeling in het arbeidsproces, en van de koninklijke en ministeriële uitvoeringsbesluiten ervan, met artikel 11 (vroeger artikel 6*bis*) van de Grondwet.

1. Het vonnis waarbij de prejudiciële vraag wordt gesteld werd gewezen in een procedure die werd ingeleid door Paul Delhalle tegen het besluit van 28 december 1993 van het Gemeenschapsfonds voor de sociale integratie van de gehandicapten en hun inschakeling in het

arbeidsproces, waarbij dat Fonds beslist dat het niet zal tegemoetkomen in de kosten voor de aankoop van een kussen tegen het doorliggen en van cellulosewatten.

2. Noch in het dictum noch in de motivering van het verwijzingsvonnis wordt geëxpliciteerd in hoeverre het decreet of de verordeningen die worden aangehaald, artikel 11 van de Grondwet zouden kunnen schenden.

Er vloeit uit de conclusies van de verwerende partij voor de feitenrechter, zoals zij in het vonnis weergegeven zijn, voort dat het weigeringsbesluit op de criteria steunt voor de toekenning van hulp aan gehandicapten waarin het ministerieel besluit van 27 december 1967, inzonderheid de artikelen 17 tot 20 ervan, en beslissingen van de raad van beheer van het Fonds voorzien, alsmede op overwegingen die vermeld worden in de beslissing zelf. Het onderzoek van het dossier van de procedure in het bodemgeschil leidt tot dezelfde vaststelling.

Noch het vonnis, noch enig thans aan het Hof voorliggend stuk geeft aan dat het beweerde verschil in behandeling zijn ontstaan zou vinden in het decreet zelf of in een andere tekst van de wetgever.

3. Naar luid van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6*bis* en 17 (thans de artikelen 10, 11 en 24) van de Grondwet. »

Noch dat artikel, noch enige andere wettelijke bepaling verleent aan het Hof de bevoegdheid prejudicieel uitspraak te doen over de vraag of een ministerieel besluit of besluiten van een instelling van openbaar nut in strijd zijn met artikel 11 van de Grondwet. Het Hof is evenmin bevoegd om na te gaan of de voor de arbeidsrechtbank bestreden beslissing in het concrete geval van deze zaak in

overeenstemming met de opzet van de wet is aangenomen.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om te antwoorden op de gestelde prejudiciële vraag.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 30 mei 1995.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior