

Rolnummer 840
Arrest nr. 53/95 van 22 juni 1995

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag aangaande artikel 1 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer (koninklijk besluit van 16 maart 1968 tot coördinatie van de wetten betreffende de politie over het wegverkeer), gesteld door de Politierechtbank te Charleroi.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers E. Cerexhe en H. Boel, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 12 april 1995 in zake het openbaar ministerie tegen F. Sintucci heeft de Politierechtbank te Charleroi de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Leidt, in zoverre de gecoördineerde wetten van 16.3.1968 (met name artikel 1) zoals zij worden toegepast en geïnterpreteerd krachtens respectievelijk het koninklijk besluit van uitvoering van 1.12.1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het ministerieel besluit van uitvoering van 18.12.1991 waarbij de personen die de bewonerskaart kunnen bekomen en de overheid die bevoegd is om deze kaart uit te reiken, worden aangewezen en waarbij het model ervan alsmede de nadere regels voor uitreiking en voor gebruik worden bepaald, waardoor sommige buurtbewoners in de mogelijkheid worden gesteld, anders dan anderen die strikt in identieke materiële omstandigheden worden geplaatst, een vrijstelling te genieten van inachtneming van die regeling waardoor hun een voorrecht van niet-betaald parkeren voor onbeperkte duur wordt toegestaan, die regeling niet tot een bij de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet verboden discriminatie ? »

II. De rechtspleging voor het Hof

De expeditie van de verwijzingsbeslissing is op 3 mei 1995 ter griffie ingekomen.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 17 mei 1995 hebben de rechters-verslaggevers E. Cerexhe en H. Boel, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof niet bevoegd is om kennis te nemen van die vraag.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 17 mei 1995 ter post aangetekende brieven.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

1. Naar luid van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* (thans artikel 134) van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6*bis* en 17 (thans de artikelen 10, 11 en 24) van de Grondwet. »

2. Uit het verwijzingsvonnis en de stukken van de rechtspleging die het Hof op 8 mei 1995 werden toegezonden, blijkt dat de prejudiciële vraag in werkelijkheid betrekking heeft op de artikelen 27.1.4 en 27.3.3 of 27.3.4 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en op de artikelen 2 en 3 van het ministerieel besluit van 18 december 1991 tot uitvoering van het voormelde koninklijk besluit.

3. Noch artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, noch enige andere, grondwettelijke of wettelijke bepaling verleent het Hof de bevoegdheid prejudicieel uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit en een ministerieel besluit al dan niet in strijd zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

4. De prejudiciële vraag behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart zich onbevoegd om op de gestelde prejudiciele vraag te antwoorden.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 juni 1995.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior