

Rolnummer 779
Arrest nr. 19/96 van 21 maart 1996

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag betreffende artikel 320 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Bergen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters L.P. Suetens, P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans en A. Arts, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vraag

Bij vonnis van 28 september 1994 in zake P. Collet tegen C. Gallez en R. De Nardin, heeft de Rechtbank van eerste aanleg te Bergen de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Houdt artikel 320 van het Burgerlijk Wetboek, dat de erkenning van vaderschap door de biologische vader organiseert wanneer het krachtens de artikelen 315 tot 317 van het Burgerlijk Wetboek vastgestelde vaderschap niet wordt gestaafd door het bezit van staat, geen schending in van de grondwettelijke regels van de gelijkheid der Belgen en de niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet), in zoverre het de eiser niet toestaat met alle wettelijke middelen het bewijs te leveren dat de echtgenoot niet de vader van het kind kan zijn, terwijl artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek, dat de betwisting van vaderschap organiseert, in zijn paragraaf 1 dat bewijs door alle wettelijke middelen toestaat ? »

II. De rechtspleging voor het Hof

Bij arrest nr. 59/95 van 12 juli 1995, dat de stukken van de rechtspleging vermeldt, die worden geacht hier te zijn weergegeven, heeft het Hof de Rechtbank van eerste aanleg te Bergen verzocht te beslissen, na de partijen te hebben gehoord, of het antwoord op de vraag nog steeds onontbeerlijk is om haar vonnis te wijzen.

Van dat arrest is kennisgegeven overeenkomstig artikel 113 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof; het arrest is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 12 augustus 1995.

Bij beschikking van 25 september 1995 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 17 april 1996.

Bij beschikking van 14 februari 1996 heeft het Hof besloten de debatten te heropenen om de partijen te horen over de stand van de zaak voor de verwijzende rechter en de dag van de terechtzitting bepaald op 5 maart 1996.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 15 februari 1996 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 5 maart 1996 :

- is verschenen :

. Mr. J. Bourtembourg, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers J. Delruelle en A. Arts verslag uitgebracht;

- is voornoemd e advocaat gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

1. Bij arrest nr. 59/95 van 12 juli 1995 heeft het Hof de Rechtbank van eerste aanleg te Bergen verzocht te beslissen, na de partijen te hebben gehoord, of het antwoord op de vraag nog steeds onontbeerlijk is om haar vonnis te wijzen.

Het Hof stelt in zijn arrest vast dat artikel 320 van het Burgerlijk Wetboek, waarover de prejudiciële vraag is gesteld, gewijzigd is door de wet van 27 december 1994, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 januari 1995, dit is nadat de prejudiciële vraag was gesteld.

2. Naar luid van artikel 109 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, is het Hof gehouden op de voorgelegde prejudiciële vragen uitspraak te doen binnen een termijn die de achttien maanden na de ontvangst van het verwijzingsvonnis niet mag overschrijden.

In deze zaak verstrijkt die termijn op 17 april 1996.

3. Aangezien het Hof geen antwoord heeft gekregen op het aan de Rechtbank van eerste aanleg te Bergen gericht verzoek, heeft het beslist de debatten te heropenen en de partijen te horen over de stand van de zaak voor de verwijzende rechter.

Op de openbare terechtzitting van 5 maart 1996 was enkel de advocaat van de Ministerraad aanwezig.

Het Hof beslist niet langer te wachten op het antwoord van de Rechtbank, die in het verdere verloop van de aldaar hangende rechtspleging steeds een nieuwe prejudiciële vraag aan het Hof kan stellen.

Het Hof beslist de zaak van de rol te schrappen.

Om die redenen,

het Hof

beslist de zaak van de rol te schrappen.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 21 maart 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior