

Rolnummer 910
Arrest nr. 41/96 van 27 juni 1996

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 5 april 1995 tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs, ingesteld door de Algemene Centrale der Openbare Diensten, vertegenwoordigd door G. Vansweevelt.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, J. Delruelle en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 5 december 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 6 december 1995, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 5 april 1995 tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 juni 1995, door « Georges Vansweevelt, Algemeen Secretaris van de sector Onderwijs van de Algemene Centrale der Openbare Diensten, woonplaats kiezend in de A.C.O.D., Fontainasplein 9-11, 1000 Brussel ».

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 6 december 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 4 januari 1996 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 6 januari 1996.

De Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 19 februari 1996 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 27 februari 1996 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partij heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 29 maart 1996 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 29 mei 1996 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 5 december 1996.

Bij beschikking van 25 april 1996 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting, beperkt tot de ontvankelijkheidsvragen, bepaald op 15 mei 1996.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en aan Mr. P. Devers, advocaat van de Vlaamse Regering, bij op 26 april 1996 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 15 mei 1996 :

- zijn verschenen :
- . Mr. L. De Bruyn, advocaat bij de balie te Gent, voor de verzoekende partij;
- . Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en R. Henneuse verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De verzoekende partij heeft een « aanvullende memorie » ingediend bij op 21 mei 1996 ter post aangetekende brief.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *De bestreden bepalingen*

Het beroep strekt in hoofddorde tot de gehele vernietiging van het vermelde decreet en in ondergeschikte orde minstens tot de vernietiging van hoofdstuk II en van artikel 17 van hoofdstuk III van dat decreet.

IV. *In rechte*

Over de ontvankelijkheid van de « aanvullende memorie » van de verzoekende partij

1. Op 21 mei 1996 heeft de verzoekende partij, « de A.C.O.D., voor wie optreedt, Georges Vansweevelt » een aanvullende memorie aan het Hof toegezonden.

Die memorie, die is ingediend na het sluiten der debatten en het in beraad nemen van de zaak, is niet ontvankelijk.

Over de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging

2. Naar luid van het verzoekschrift, is het beroep ingesteld door « Georges Vansweevelt, Algemeen Secretaris van de sector Onderwijs van de Algemene Centrale der Openbare Diensten, woonplaats kiezend in de A.C.O.D., Fontainasplein 9-11, 1000 Brussel ».

In het verzoekschrift wordt gesteld : « Als algemeen secretaris van de sector Onderwijs van de A.C.O.D. heeft hij er juridisch baat bij de belangen van zijn organisatie gevrijwaard te zien ».

De memorie van antwoord is ingediend door « de A.C.O.D., voor wie optreedt Georges Vansweevelt, Algemeen Secretaris van de sector Onderwijs van de A.C.O.D., Fontainasplein 9-11, 1000 Brussel ».

In die memorie wordt gesteld : « het [is] wel degelijk de intentie van de A.C.O.D., zoals zij vertegenwoordigd wordt door haar hoogste organen, in rechte te treden en voor dat in rechte treden de leider van haar sector aan te duiden, namelijk Georges Vansweevelt. Georges Vansweevelt heeft trouwens duidelijk gezegd dat hij voor de A.C.O.D. optrad ».

Ter terechtzitting heeft de raadsman van de verzoekende partij uitdrukkelijk verklaard dat het beroep is ingesteld door de A.C.O.D., vertegenwoordigd door G. Vansweevelt.

3. Ondanks de oorspronkelijke dubbelzinnigheid, wijzen de gegeven omstandigheden uit dat het beroep is ingesteld door de Algemene Centrale der Openbare Diensten (A.C.O.D.).

4. De vakorganisaties die feitelijke verenigingen zijn, hebben in beginsel niet de vereiste bekwaamheid om bij het Hof een beroep tot vernietiging in te stellen.

Anders is het wanneer zij optreden in aangelegenheden waarvoor zij wettelijk als afzonderlijke juridische entiteiten zijn erkend en wanneer, terwijl zij wettelijk als dusdanig betrokken zijn bij de werking van overheidsdiensten, de voorwaarden zelf voor hun betrokkenheid bij die werking in het geding zijn.

In zoverre zij handelt ter vernietiging van bepalingen die tot gevolg hebben dat haar

prerogatieven worden beperkt, dient de verzoekende partij voor de toepassing van artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof te worden gelijkgesteld met een persoon.

5. Wanneer een feitelijke vereniging in rechte vermag te treden ter verdediging van haar rol bij de werking van de overheidsdiensten, moet worden aangetoond dat het daartoe bevoegde orgaan binnen de door artikel 3 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalde termijn de beslissing heeft genomen het beroep in te stellen.

6. De verzoekende partij voegt bij haar memorie van antwoord een niet gedagtekend geschrift, ondertekend door L. Boghe, intergewestelijk secretaris, en G. Vansweevelt, algemeen secretaris, met volgende inhoud :

« Het Algemeen Secretariaat van de Sector Onderwijs klaagt de schending aan door het decreet van 5.4.1995 van de gelijkheidsregel, doordat voor het gemeenschapsonderwijs geen tien percent leden moet worden bewezen terwijl dit voor het vrij gesubsidieerd onderwijs wel het geval is en klaagt het feit van de instelling van deze onderhandelingscomités zelf ook aan omdat deze materie deel uitmaakt van het syndicaal statuut waarvoor alleen de federale overheid bevoegd is.

Derhalve wordt Georges Vansweevelt ertoe gemachtigd dit voor het Arbitragehof aan te klagen en zal deze beslissing in de eerstvolgende vergaderingen van het bestendig secretariaat en uitvoerend bestuur worden verduidelijkt. »

7. Een niet gedagtekend geschrift, dat bovendien verwijst naar nog te nemen beslissingen, kan niet worden aangezien als bewijs dat de beslissing om een beroep tot vernietiging in te stellen door het daartoe bevoegde orgaan binnen de wettelijke termijn is genomen.

Het beroep is derhalve niet ontvankelijk.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt het beroep.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 27 juni 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

L. De Grève