

Rolnummer 982
Arrest nr. 57/96 van 17 oktober 1996

A R R E S T

In zake : het beroep bij verzoekschrift van 28 augustus 1996 ingesteld door C. Stobiecki.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers L. François en
H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 28 augustus 1996 ter post aange-tekende brief en ter griffie is ingekomen op 30 augustus 1996, is beroep ingesteld door C. Stobiecki, wonende te 1400 Nijvel, chaussée de Namur 85.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 30 augustus 1996 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 18 september 1996 hebben de rechters-verslaggevers L. François en H. Coremans, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het beroep van 28 augustus 1996 waarbij het Hof wordt verzocht « uiterst dringend uitspraak te doen over de wijze waarop [de] Voorzitter [van de Rechtbank van koophandel] zijn functie uitoefent », niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de verzoekende partij kennis gegeven bij op 19 september 1996 ter post aangetekende brief.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

1.1. Artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt :

« Het Arbitragehof doet, bij wege van arrest, uitspraak op de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* [thans artikel 134] van de Grondwet bedoelde regel wegens schending van :

1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten; of

2° de artikelen 6, 6*bis* en 17 [thans de artikelen 10, 11 en 24] van de Grondwet. »

1.2. De verzoekster zet verscheidene elementen van een geschil uiteen dat bij de gewone rechtscolleges aanhangig lijkt te zijn. Zij brengt een magistraat in het geding en verzoekt het Hof uitspraak te doen over de wijze waarop hij zijn functie uitoefent.

Het beroep strekt niet tot de vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel. Dat beroep behoort dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

stelt vast dat het beroep niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 oktober 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior