

Rolnummer 918
Arrest nr. 58/96 van 24 oktober 1996

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van de artikelen 3 en 5 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995 tot wijziging van de wetgeving betreffende de organisatie van het secundair onderwijs met volledig leerplan, ingesteld door F. Saulmont en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters M. Melchior en L. De Grève, en de rechters H. Boel, L. François, G. De Baets, E. Cerexhe en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter M. Melchior,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 22 december 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 december 1995, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 3 en 5 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995 tot wijziging van de wetgeving betreffende de organisatie van het secundair onderwijs met volledig leerplan, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 1995, door :

I. Francis Saulmont, place Charles Claes 8, 5660 Brûly;

II. Monique Bayot, rue du Tilleul 38, 5630 Daussois, Jean Benoit, Carrière du Parrain 21, 5660 Couvin, André Biot, rue des Tilleuls 70, 5680 Romerée, André Blain, rue du Béguinage 36, 5660 Couvin, Jean-Pierre Blondiaux, rue Bonair 13, 5520 Onhay, Pascale Castin, rue des Orchidées 4, 5600 Merlemont, Pascale Dechief, rue Joseph Wauters 87, 7390 Quaregnon, Claudine Degraeve, route de Nimes 30, 5660 Frasnes, José Degraeve, rue des Orchidées 4, 5600 Merlemont, Paul Deltour, rue Commandant Alliot 10, 5660 Mariembourg, Rose-Marie Demely, rue de la Justice 24, 5660 Couvin, Alain Destree, rue du Palija 2, 5660 Boussu-en-Fagne, Marie-France Doumont, rue d'En-Haut 27, 5660 Gonrieux, Gérard Dubray, rue de la Station 35, 6470 Sautin, Philippe François, rue Neuve 25, 5660 Couvin, Gaëtan Gérard, square Kennedy 3, 5590 Ciney, Michel Lambert, rue Marcel Moreau 9, 5660 Couvin, Christian Leloux, rue Saint-Joseph 68, 5660 Frasnes-Couvin, Martine Lempereur, rue Pays de Liège 27, 6061 Montignies-sur-Sambre, Marie-Claire Léonet, rue des Fontaines 37, 5660 Petigny, Michel Nisot, rue Mont des Champs 156 A, 5620 Morville, Anne Nyssen-Jeanty, rue de Corenne 24, 5620 Florennes, Roseline Petit, chemin de Fromont 27, 6280 Loverval, Raymond Pierson, allée des Trois Tilleuls 8, 5670 Nismes, Jacqueline Poncelet, avenue de la Libération 89, 5660 Couvin, Claude Robert, rue de Boutonville 3, 6464 Baileux, Claudine Vandeput, rue de Villers 139 B, 6280 Acoz;

III. Edouard Fontaine, allée des Frênes 13, 5660 Frasnes, Katherine Bachelart, rue de la Quarantaine 2, 6590 Momignies, Fanette Blain, boulevard Gendebien 8, 7000 Bergen, Joëlle Blondiaux, rue Ry-Massart 71, 5620 Hanzinelle, Rita Brichet, chemin de l'Arbre 6, 6591 Macon, Christine Chartier, rue A. Collard 51, 5660 Couvin, Solange Chartier, rue de la Galopperie 29, 5660 Aublain, Bernadette Cuvelier, rue des Calvaires 33, 5660 Couvin, Cécile Dantinne, rue de la

Sault 2, 5620 Florennes, Véronique Depoorter, rue Coliche 14, 5670 Olloy, Marie-Jeanne Desmet, rue Mayeur Jalhay 1, 5660 Mariembourg, Jean Destatte, rue E. Noël 30, 5660 Presgaux, Véronique Donnay, rue Commandant Alliot 4, 5660 Mariembourg, Liliane Dujardin, rue de Regniessart 31b, 5660 Couvin, Jean-Paul Gailly, Tienne de Boussu 27, 5660 Couvin, Véronique Golard, rue Trou Baudouin 37, 5650 Fraire, Mireille Hubert, rue du Cimetière d'Honneur 28, 5660 Mariembourg, Martine Lambert-Lenoir, rue Marcel Moreau 9, 5660 Couvin, Nicole Lecaille, avenue de la Libération 85, 5660 Couvin, Fabienne Lenoir, allée Roi Albert I^{er} 19, 5660 Couvin, Michèle Mirguet, rue Saint-Antoine 46, 5651 Somzée, Madeleine Morandi, rue Saint-Joseph 17, 5670 Nismes, Stéphane Nicolas, rue Gossec 24, 6440 Froidchapelle, Dominique-Anne Rennotte, rue de la Marcelle 120, 5660 Couvin, Monique Schepens, rue A. Gouttier 30, 5660 Couvin, Valérie Titeux, rue Gilbert Lepropre 23, 5575 Rienne, Sylvie Vanderheyden, rue de Roly 30, 5600 Samart;

IV. Pierre Ballat, rue M. Moreau 11, 5660 Couvin, Christine Bastin, rue Longue Haie 20, 5660 Frasnes, Françoise Biron, rue de Brûly 53, 5660 Petite-Chapelle, Daisy Bourlon, rue de la Marcelle 22, 5660 Couvin, Guy Brousmiche, rue Sainte Barbe 28, 5660 Couvin, André Carpent, rue Dessus de la Ville 5, 5660 Couvin, Christiane Chartier, rue Dessus de la Ville 5, 5660 Couvin, Jean-Louis Cogniaux, rue Marie Pêtre 17, 5660 Couvin, Alain Collignon, rue de la Foulerie 27, 5660 Couvin, Martine Corlier, chemin de la Dime 8, 1325 Waver, Sandrine Defoort, rue de la Foulerie 5, 5660 Couvin, Dominique Delforge, rue de la Ville 30, 5660 Couvin, Arlette Dortu, rue de Pernelle 2, 5660 Couvin, Jocelyne Draise, rue des Calvaires 3, 5660 Couvin, Dominique Dubois, rue Saint-Antoine 6, 5670 Nismes, Nadine Dubuc, rue Chéreulle 37, 5660 Petigny, Isabelle Ewen, rue de Fumay 68, 5670 Oignies, Colette Fauchet, rue de Dampremy 43, 6000 Charleroi, Philippe Fivet, rue de la Champagne 14, 5670 Olloy-sur-Viroin, Maguy Fontaine, rue Cense Argile 6, 5660 Couvin, Yves Fortemps, rue Try Pochaux 12, 5660 Brûly, Martine Galichet, rue Try Pochaux 12, 5660 Brûly, Christiane Hiernaux, rue de la Ville 26, 5660 Couvin, Alain Hubert, rue de Pernelle 2, 5660 Couvin, Roland Jacques, rue Saint-Antoine 6, 5670 Nismes, Thierry Jacquet, rue de la Ville 30, 5660 Couvin, Godelieve Jossiaux-Giltair, chaussée de Roly 60, 5660 Mariembourg, Jean-Louis Jennequin, rue Cense Argile 6, 5660 Couvin, Astrid Jennequin-Laffineur, allée Albert I^{er} 8, 5660 Couvin, Michèle Kuntz, Chemin de la Ferme Capitaine 1, 5660 Brûly, Etienne Laffineur, Place Notre-Dame de Messine 5, 5660 Presgaux, Eric Lapotre, rue de la Marcelle 22, 5660 Couvin, Samuël Larzilliere, avenue de la Libération 10, 5660 Couvin, Cécile Laeremans, résidence Montbard 39, 5660 Couvin, Philippe Laudelout, avenue

de la Libération 48, 5660 Couvin, Evelyne Lecocq, rue de la Falaise 45, 5660 Couvin, Jean-Marc Lentier, rue Grande 12, 5670 Nismes, Alain Leusden, rue du Ry de Saint-Ry 20, 6230 Loverval, Camille Louyest, rue Poucet 14, 6464 Bourslers, Marie-José Maguin Vreux, rue de la Ville 8, 5660 Couvin, Alain Maillien, rue Du Bucq 8, 5670 Mazée, Pascale Mambour, rue de Mariembourg 2, 5660 Frasnes, Hervé Marcelle, route de Cul des Sarts 14, 5660 Couvin, Raymonde Marteleur, route de Cul des Sarts 14, 5660 Couvin, Philippe Meurant, rue Chéreulle 18, 5660 Petigny, Bernard Moreau, rue de Brûly 53, 5660 Petite-Chapelle, Maria Nueves Narciandi, rue Roche Albéric 4, 5660 Couvin, Nicole Nicolas, rue des Calvaires 4, 5660 Couvin, Yvon Nicolas, résidence Montbard 39, 5660 Couvin, Jeanine Pinot, rue des Cytises 4, 5660 Couvin, Bert Pluister, route de Dailly 2, 5660 Couvin, Pierre-Frédéric Robben, rue de Mariembourg 2, 5660 Frasnes, Martine Rolin, rue du Palija 2, 5660 Boussu-en-Fagne, Miguel Stevart, rue d'En-Haut 27, 5660 Gonrieux, Jean-Pol Uyttersproot, rue des Auwes 2, 5660 Frasnes, Bernard Vankeymeulen, chaussée de Bruxelles 16/C, 6040 Jumet, Jacques Wanschoor, rue des Monts 55, 5660 Petigny, Gabrielle Wauthier, rue de la Justice 10, 5660 Couvin, Anne-Marie Baudart, avenue de la Libération 46, 5660 Couvin, Christian Bouko, rue Saint-Joseph 29, 5670 Nismes, Christophe Brac, rue des Roches 11, 5660 Petigny, Bernadette Brecht, résidence Emile Donnay 517, 5660 Couvin, Ephrem Carre, rue de la Justice 10, 5660 Couvin, Martine Crapet, rue Longue 15, 5670 Nismes, Joëlle Chartier, rue d'Arschot 6, 5660 Mariembourg, Henry Dassy, résidence Emile Donnay 517, 5660 Couvin, Michel Dessenius, résidence Emile Donnay 525, 5660 Couvin, Jules Duchène, rue Gouttier 31, 5660 Couvin, Claude Dufosse, hameau de Regniessart 1, 5660 Couvin, Myriam Dujardin, rue Saint Louis 19, 5660 Mariembourg, Henri Fisette, rue Roche Alberic 45, 5660 Couvin, Paul Gilliaux, chaussée de Givet 28, 5660 Mariembourg, Johnny Hosteaux, rue de la Station 21, 5670 Nismes, Colette Lambert, chaussée de Givet 28, 5660 Mariembourg, Patrice Lecocq, avenue de la Libération 32, 5660 Couvin, Félix Makosa, rue des Fontaines 11, 5660 Petigny, Mireille Martinet, rue de la Foulerie 33, 5660 Couvin, Marie-Rose Meyan, avenue de la Libération 48, 5660 Couvin, Jean-Louis Moresi, faubourg Saint-Germain 2/4, 5660 Couvin, Constant Mouvet, rue de la Station 5, 5670 Nismes, Jacqueline Nicolas, rue du Béguinage 4, 5660 Couvin, Daniel Olivier, boulevard de Bryas 3, 5660 Mariembourg, Christian Pinot, rue de la Foulerie 33, 5660 Couvin, Sylvia Sabato, résidence Emile Donnay 525, 5660 Couvin, Dominic Thomas, Général de Monge 55, 5660 Petigny, Angela Vilena, boulevard de Bryas 3, 5660 Mariembourg, Mebarko Amirat, résidence Emile Donnay 233, 5660 Couvin, Jacques Beauchot, Bas du Paquis, 08230 Gue d'Hossus (Frankrijk), Saïd Beddar, résidence Emile Donnay 529, 5660 Couvin, Willy Berten, rue M. Moreau 24, 5660 Couvin, Jacqueline Bertrand,

résidence Emile Donnay 529, 5660 Couvin, Brigitte Brecht, résidence Emile Donnay 243, 5660 Couvin, Thérèse Cardon, rue A. Gouttier 60, 5660 Couvin, Fabian Ceuterick, rue des Fontaines 16, 5660 Petigny, Flore Chantrenne, résidence Emile Donnay 501, 5660 Couvin, Bernadette Charbonnel, rue M. Moreau 24, 5660 Couvin, Sabinne Chartier, rue des Jardins 21, 5660 Mariembourg, Brigitte Chauvaux, chaussée de Philippeville 49, 5660 Mariembourg, Lucienne Choel, rue A. Gouttier 5, 5660 Couvin, Henri Claes, rue Marie Pêtre 33, 5660 Couvin, Vincent Colinet, résidence Emile Donnay 133, 5660 Couvin, Daniel Cuvelier, allée du Roi Albert I^{er} 1, 5660 Couvin, Hervé Dalle-Rive, Tienne Breumont 7, 5670 Nismes, Joëlle Dekens, rue de la Foulerie 23, 5660 Couvin, Pascal Detinne, rue de l'Ermitage 22, 5660 Brûly, Philippe Detré, rue du Haut-Brûly 26, 5660 Brûly-de-Pesche, Claude Devalck, chaussée de Philippeville 49, 5660 Mariembourg, Jeanine Draise, rue des Calvaires 30, 5660 Couvin, Marcel Draise, rue Albert Colard 47, 5660 Couvin, Marina Dropsy, rue A. Gouttier 66, 5660 Couvin, Danielle Duriaux, rue des Béguines 56, 5660 Couvin, Anne-France Fevry, rue de la Marcelle 80, 5660 Couvin, Catherine Gilleman, rue de la Marcelle 51, 5660 Couvin, Réjane Halloy, cité E. Donnay 407, 5660 Couvin, Michel Hanneuse, rue des Fossés 5, 5670 Olloy-sur-Viroin, Catherine Hellebaut, rue de Vaucelles 5, 5670 Mazée, Jean-Claude Jacques, rue Roche Albéric 15, 5660 Couvin, José Laffineur, allée Albert I^{er} 8, 5660 Couvin, Michèle La Guisa, avenue de la Libération 1, 5660 Couvin, Nancy Leclerc, avenue de la Libération 33, 5660 Couvin, Albert Leroy, résidence Emile Donnay 529, 5660 Couvin, Guy Lison, avenue de la Libération 101, 5660 Couvin, Marie-France Magonet, chaussée de l'Europe 40, 5660 Cul-des-Sarts, Daisy Mahieu, rue des Monts 55, 5660 Petigny, Thierry Marchal, Pont du Roy 1, 5660 Couvin, Patricia Massin-Vicente, place Marie de Hongrie 15, 5660 Mariembourg, Marc Mathieu, Tienne de Boussu 12, 5660 Couvin, Christine Mathy-Charlier, allée du Roi Albert I^{er}, 13, 5660 Couvin, Cathy Meurant, avenue de la Libération 101, 5660 Couvin, Daniel Meurant, avenue de la Libération 63, 5660 Couvin, Jérémy Meurant, La Forestière 225, 5660 Brûly-de-Pesche, Yannick Meurant, La Forestière 225, 5660 Brûly-de-Pesche, Jean-Pol Moraux, rue de la Chavée 64, 5660 Frasnes, Christian Moulin, résidence E. Donnay 231, 5660 Couvin, Marie-Alberte Nicolas, avenue de la Libération 51, 5660 Couvin, Marie-Claire Nicolas, rue Roche Albéric 15, 5660 Couvin, Noëlla Noiret, rue du Haut-Brûly 26, 5660 Brûly-de-Pesche, Chantal Petre, rue de Mariembourg 23, 5660 Frasnes, Maryse Quataert, rue de la Justice 8, 5660 Couvin, Chantal Regnier, Fonds de l'Eau 50, 5660 Couvin, Guy Riche, résidence Emile Donnay 105, 5660 Couvin, Martine Robin, rue de la Falaise 41, 5660 Couvin, Anne Sartori, avenue de la Libération 92, 5660 Couvin, Gabrielle Schmit, résidence Emile Donnay 231, 5660 Couvin, Marianne Smessaert, faubourg Saint-

Germain 24, 5660 Couvin, Julien Thiry, avenue de la Libération 51, 5660 Couvin, Dominic Thomas, rue Général de Monge 55, 5660 Petigny, Danielle Van Lunter, rue A. Gouttier 31, 5660 Couvin, Annie Verstraeten, chemin du Petit Bois 3, 5660 Mariembourg, en Christine Wathelet, rue de Keyser 110 A, 6464 Forges.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 26 december 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 31 januari 1996 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 3 februari 1996.

Memories zijn ingediend door :

- S. Adant, rue des Navetières 5, 5100 Neuville, C. Altruy, rue Flache 11, 5670 Oignies, P. Bauduin, rue du Béguinage 42, 5660 Couvin, J.-P. Baurire, rue de la Ville 9, 5660 Couvin, Ph. Bailly, rue de Trazegnies 17, 6141 Forchies, A. Bauwens, rue Sainte Rolande 14, 5651 Tarcienne, J.-J. Boiziot, rue Lambert Malcotte 98, 08170 Fumay (Frankrijk), A. Bouvy, rue Notre-Dame 16, 5670 Oignies, R. Bouvy, rue de Fumay 45, 5670 Oignies, M. Briquet, rue du Petit Tienne 1, 5670 Nismes, B. Carlier, rue de la Gare 87, 5670 Treignes, P. Carlier, avenue de la Libération 40, 5660 Couvin, A. Censier, rue du Monument 12, 5660 Frasnes, J.-P. Coquiart, résidence E. Donnay 523, 5660 Couvin, R. Coquiart, résidence E. Donnay 523, 5660 Couvin, J.-M. Couture, rue du Herdeau 22, 5660 Couvin, R. Dautremont, rue C. Denis 38, 5660 Pesche, I. Dedekker, «LeManoir», Chant des Oiseaux 50, 5651 Tarcienne, J.-M. Degrelle, rue du Calvaire 23, 5670 Nismes, M.-P. Delcorte, rue des Jardins 53, 5660 Mariembourg, P. Deman, domaine de Pumont 12, 5650 Walcourt, J.-M. Depillecyn, rue de la Croisette 10, 5651 Somzée, M. Drabbe, route de Philippeville 96, 6010 Couillet, D. Draise, rue des Juifs 10, 5670 Nismes, D. Eloy, chemin du Petit Bois 10/81, 5660 Mariembourg, R. Friand, rue C. Denis 38, 5660 Pesche, G. Galante-Vray, rue de Rocroi 38, 5670 Oignies, F. Geulette, rue de Malfalaise 41, 6110 Montigny-le-Tilleul, C. Gillet, rue Notre-Dame 16, 5670 Oignies, D. Giltaire, rue des Cytises 10, 5660 Couvin, M. Gondry, rue du Tombois 38, 6110 Montigny-le-Tilleul, B. Hennequenne, avenue de la Libération 32, 5660 Couvin, S. Henry, rue de la Gare 25, 5670 Treignes, F. Henuzet, carrière du Parrain 26, 5660 Pesche, C. Hiemaux, rue de la Ville 26, 5660 Couvin, J.-P. Hollogne, Girondelle 10, 5660 Couvin, V. Jeronne, résidence E. Donnay 527, 5660 Couvin, C. Keppens, rue du Tombois 38, 6110 Montigny-le-Tilleul, E. Koenn, rue Ainseveau 3, 5670 Nismes, C. Lambert, rue A. Gouttier 27, 5660 Couvin, F. Gilquin, rue A. Gouttier 27, 5660 Couvin, J.-L. Laeremans, carrière du Parrain 26, 5660 Pesche, J.-P. Lange, rue de la Gare 25, 5670 Treignes, M. Leclercq, route de Cul des Sarts 1B, 5660 Couvin, D. Lemaire, rue Saint-Roch 5, 5670 Nismes, M. Lemaire, rue de Mariembourg 4b, 5660 Frasnes, M. Lemaire, rue du Petit Tienne 1, 5670 Nismes, B. Leroux, rue de Fumay 58, 5670 Oignies, L. Linet, rue St-Roch 5, 5670 Nismes, M. Leseine, rue de Senzeille 1, 5660 Boussu-en-Fagne, J.-L. Macaluso, Warchis seaux 14, 6120 Nalinnes, D. Malotiaux, Grand'Route 64, 5651 Laneffe, E. Manise, résidence E. Donnay 519, 5660 Couvin, C. Massin, rue de Pernelle 10, 5660 Couvin, Y. Massin, rue de Fagnolle 43, 5670 Dourbes, A. Maurenne, rue du Monument 122, 5660 Frasnes, M. Menager, rue Sainte-Rolende 18, 5651 Tarcienne, C. Moraux, rue de la Chavée 64, 5660 Frasnes, N. Nicodeme, domaine de Pumont 12, 5650 Walcourt, M.-A. Nicolas, avenue de la Libération 10, 5660 Couvin, C. Noel, boulevard Tirou 13/23, 6000 Charleroi, E. Noiret, rue Derrière l'Eglise 6, 5660 Frasnes, S. Obino, rue Flache 13, 5670 Oignies, F. Op De Beeck, Grand'Route 64, 5651 Laneffe, M. Osselet, rue Ainseveau 3, 5670 Nismes, C. Oxfort, chemin du Petit Bois 10/81, 5660 Mariembourg, C. Panarotto, rue du Herdeau 22, 5660 Couvin, P. Parizel, rue de Fumay 45, 5670 Oignies, B. Parizel, rue de Fumay 58, 5670 Oignies, A. Perikel, Faubourg St-Germain 65, 5660 Couvin, E. Pestiaux, rue de Fagnolle 43, 5670 Dourbes, M. Petit, rue Basse 25, 5651 Somzée, M.-I. Pilet, rue de Rocroi 35, 5670 Oignies, M. Piraux, rue des Acquois 14, 5651 Tarcienne, P. Pitters, rue Sainte-Rolende 14, 5651 Tarcienne, A.-M. Preud'Homme, rue d'Oignies 21, 5660 Brûly, F. Pire, rue de l'Hermitage 22, 5660 Brûly, N. Rolin, rue des Cytises 10, 5660 Couvin, Ph. Rolin, rue de la Justice 8, 5660 Couvin, F. Roosens, Chant des Oiseaux 50, 5651 Tarcienne, T. Sainthuille, rue de la Station 31, 5650 Walcourt, J. Sautetlet, La Forestière 192, 5660 Brûly-de-Pesche, M. Serlippens, rue Defraire 66, 5670 Treignes, M. Soussigne, rue du Calvaire 23, 5670 Nismes, F. Stiennier, rue de Chaumont 1c, 5620 Florennes, N. Thiry, avenue de la Libération 51, 5660 Couvin, J.-P. Thomas, résidence E. Donnay 101, 5660 Couvin, S. Thomas, Grand'Place 15/7, 5660 Couvin, D. Thone, route de Chaumont 1c, 5620 Florennes, B. Todesco, rue des Jardins 55, 5660 Mariembourg, S. Touchon, Grand'Place 15, 5660 Couvin, L. Vandeloise, rue Ainseveau 4, 5670 Nismes, R. Van Den Broeck, rue Bois des Cloches 69, 6010 Couillet, M.-G. Vandersteen, rue des Genêts 10, 5670 Nismes, M. Vassamillet, rue de la Croisette 10, 5651 Somzée, M. Vray, rue de Rocroi 38, 5670 Oignies, A. Debailleux, rue du Major 38, 6061 Mon-

tignies-sur-Sambre, A.-M. Deronge, rue Longue 22, 6043 Ransart, D. Feneuil, rue Georges Lemoine 83, 6043 Ransart, J.-J. Hernoe, rue de Dampremy 43, 6000 Charleroi, C. Indevuyt, résidence E. Donnay 151, 5660 Couvin, Th. Magny, rue Longue 22, 6043 Ransart, L. Mathieu, rue de Walcourt 3, 5630 Silenrieux, I. Prouvost, rue Hector Denis 32, 6001 Marcinelle, R. Rampignon, rue du Pont Rouge 1, 6043 Ransart, J. Struys, rue Saulcy 11, 6041 Gosselies, A. Perikel, Faubourg Saint-Germain 65, 5660 Couvin, J.-P. Perino, rue de la Foulerie 6, 5660 Couvin, S. Tiberghien, rue du Presbytère 45, 6000 Charleroi, J. Vandoorne, rue Sauley 11, 6041 Gosselies, M. Verschoore, route provinciale, 7760 Celles, en M. Zerbinati, rue de Tunisie 15, 6044 Roux, bij op 22 januari 1996 ter post aangetekende brief;

- de Franse Gemeenschapsregering, Surlet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 14 maart 1996 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 21 maart 1996 ter post aangetekende brieven.

De verzoekende en tussenkomende partijen hebben bij op 18 april 1996 ter post aangetekende brief een memorie van antwoord ingediend.

Bij beschikking van 29 mei 1996 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 22 december 1996.

Bij beschikking van 5 juni 1996 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 27 juni 1996.

Van die beschikkingen is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 7 juni 1996 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 27 juni 1996 :

- zijn verschenen :

. Mr. D. Lagasse en Mr. B. Gribomont, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende en tussenkomende partijen;

. Mr. Ph. Levert, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;

- hebben de rechters-verslaggevers E. Cerexhe en H. Boel verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

De twee aangevochten artikelen van het decreet zijn de volgende :

« Art. 3. Artikel 4 van voormeld decreet [van 29 juli 1992 houdende organisatie van het secundair onderwijs met volledig leerplan] wordt vervangen als volgt :

" Art. 4. Het in artikel 3 bepaalde minimumaantal wordt verminderd tot :

1° 350 voor een inrichting die maar 2 graden van het secundair onderwijs van type I organiseert;

2° 300 voor een inrichting die maar de 1ste graad van het secundair onderwijs van type I organiseert;

3° 300 voor een inrichting die maar de 2e en de 3e graad van het secundair onderwijs van type I organiseert mits ze bovendien :

- a) alleen algemeen secundair onderwijs organiseert;
- b) de enige inrichting van die aard is die in de gemeente bedoelde graden en die onderwijsvorm organiseert;
- c) meer dan 8 km verwijderd is van de dichtstbijzijnde inrichting van dezelfde aard die bedoelde graden en die onderwijsvorm organiseert;

4° 300 voor een inrichting die maar de hogere cyclus van het secundair onderwijs van type II organiseert, indien ze alleen technisch secundair en [lees : of] beroepsonderwijs of die 2 onderwijsvormen organiseert;

5° 250 voor een inrichting die maar de 1e graad van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) de enige inrichting van die aard is die in de gemeente die graad organiseert;
- b) meer dan 8 km verwijderd is van de dichtstbijzijnde inrichting van dezelfde aard die bedoelde graad organiseert;

6° 250 voor een inrichting die maar de 2e en de 3e graad van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) alleen secundair technisch en/of beroepsonderwijs organiseert;
- b) de enige inrichting van die aard is die in de gemeente bedoelde graden en die onderwijsvormen organiseert;
- c) meer dan 8 km verwijderd is van de dichtstbijzijnde inrichting van dezelfde aard die bedoelde graden en die onderwijsvormen organiseert;

7° 250 voor een inrichting die maar de 2e en de 3e graad van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) alleen secundair technisch en/of beroepsonderwijs organiseert;
- b) in die 2 vormen opties organiseert die maar tot een of 2 sectoren bedoeld in artikel 24, 1e lid, 2° behoren;

8° 250 voor een inrichting vermeld in de lijst van bijzonder prioritair te helpen inrichtingen bepaald door de Regering overeenkomstig artikel 10 van het decreet van 27 oktober 1994 tot regeling van het overleg in het secundair onderwijs;

9° 250 voor een inrichting die meer dan 8 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting en bovendien de enige inrichting van die aard in de gemeente is, als de bevolkingsdichtheid van die gemeente minder dan 250 inwoners per km² bedraagt;

10° 250 voor een inrichting die meer dan 20 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting;

11° 200 voor een inrichting die meer dan 12 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting, als ze ook de enige inrichting van die aard is in de gemeente, waarvan de bevolkingsdichtheid kleiner is dan 125 inwoners per km²;

12° 200 voor een inrichting die maar 1 of 2 graden van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) de enige inrichting van die aard is in de gemeente;
- b) meer dan 8 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting;
- c) gelegen is in een gemeente met een bevolkingsdichtheid van minder dan 250 inwoners per km²;

13° 150 voor een inrichting die maar 1 of 2 graden van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) de enige inrichting van die aard is in de gemeente;
- b) meer dan 12 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting;
- c) gelegen is in een gemeente met een bevolkingsdichtheid van minder dan 125 inwoners per km²;

14° 150 voor een inrichting die maar 1 of 2 graden van het secundair onderwijs van type I organiseert en bovendien :

- a) de enige inrichting van die aard in de gemeente is;

b) meer dan 20 km verwijderd is van elke gelijkaardige inrichting.

Voor de toepassing van lid 1, 6 en 7 kan de inrichting ook het 1e jaar B en het 2e jaar secundair beroepsonderwijs van type I organiseren als geen gelijkaardige inrichting in de gemeente, noch op een afstand van minstens 8 km een van die jaren organiseert. " »

« Art. 5. Onderstaand artikel 5bis wordt in voormeld decreet ingevoegd :

" Art. 5bis. Elke inrichting die op 1 oktober de in de artikelen 3 en 4 bepaalde minima niet bereikt, wordt per 1 september van het volgende schooljaar niet meer georganiseerd of gesubsidieerd. " »

IV. In rechte

- A -

Verzoekschrift

A.1.1. De verzoekers zijn respectievelijk directeur, leerkrachten in de eerste graad van het secundair onderwijs, leerkrachten in het basisonderwijs, ouders van leerlingen van het lyceum van de Franse Gemeenschap te Couvin.

De verzoekers worden door de aangevochten normen rechtstreeks en ongunstig geraakt aangezien het lyceum van de Franse Gemeenschap te Couvin vanaf 1 september 1996 de eerste graad van het secundair onderwijs van type I niet meer zal kunnen organiseren.

Ofwel zal die graad gewoon verdwijnen. In dat geval is het belang van de verzoekers die directeur, leerkrachten in de eerste graad van het secundair onderwijs en ouders van leerlingen zijn, evident. De verzoekers die leerkrachten in het basisonderwijs zijn, zullen ook rechtstreeks worden geraakt omdat de reputatie van de school en haar aantrekkingskracht gedeeltelijk aan de organisatie van die eerste graad te danken zijn.

Ofwel zal er een fusie komen. En in dat geval zullen de leraars die er werken en de ouders die er hun kinderen inschrijven, vaststellen dat die instelling haar autonomie verliest : na de fusie « heeft de inrichting maar één inrichtende macht, één inrichtingshoofd, één opvoeder-huismeester » (nieuw artikel 5ter, § 3, van het decreet van 29 juli 1992, ingevoegd bij artikel 6 van het decreet van 5 augustus 1995). Het feit dat deeltijdse leraars van de eerste cyclus (de eerste drie jaren) van de ene of de andere instelling voltijds zullen werken, zal tot verlies van betrekkingen kunnen leiden.

A.1.2. Het eerste vernietigingsmiddel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet door de artikelen 3 en 5 van het decreet van 5 augustus 1995 doordat uit die bepalingen blijkt dat de decreetgever aan alle instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I organiseren en de twee volgende voorwaarden vervullen :

- a) de enige instelling van die aard in de gemeente zijn die die graad organiseert,
 - b) meer dan 8 kilometer verwijderd zijn van de dichtstbijzijnde instelling van dezelfde aard die de bedoelde graad organiseert,
- hetzelfde minimumaantal van 250 leerlingen oplegt om te kunnen worden georganiseerd en gesubsidieerd, zonder rekening te houden met de bevolkingsdichtheid van de gemeente waar ze zich bevinden.

In een eerste onderdeel wordt uiteengezet dat de inachtneming van de gelijkheid inhoudt dat de gelijke situaties gelijk worden behandeld en dat de ongelijke situaties ongelijk worden behandeld. De situatie van de instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseren, verschilt essentieel naar gelang van de bevolkingsdichtheid van de gemeente waar ze gevestigd zijn; er is geen enkele verantwoording voor het opleggen van een identieke schoolbevolkingsnorm aan categorieën van instellingen die zich in situaties bevinden die in het licht van het door de betrokken maatregel nagestreefde doel essentieel verschillend zijn. Te dezen organiseert het lyceum van Couvin enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I en het koninklijk

atheneum Jean Rey organiseert enkel de tweede en derde graad van hetzelfde onderwijs.

De enige instellingen die de eerste graad van het secundair onderwijs van type I organiseren en meer dan 8 kilometer verwijderd zijn van de dichtstbijzijnde instelling van dezelfde aard die de bedoelde graad organiseert, bevinden zich in essentieel verschillende situaties naar gelang van de bevolkingsdichtheid van de gemeente waar ze gevestigd zijn. De decreetgever zelf was van oordeel dat de bevolkingsdichtheid een belangrijke factor is en hij heeft aangedrongen op het recht van elk kind in landelijk gebied om tot het onderwijs toegang te hebben in even goede omstandigheden als in stedelijk gebied. Hij heeft bijzondere schoolbevolkingsnormen (minimum 200 of 150 leerlingen) vastgesteld voor de instellingen die maar één of twee graden van het secundair onderwijs organiseren en gevestigd zijn in semi-stedelijk gebied (minder dan 250 inwoners per vierkante kilometer - het nieuwe artikel 4, 12°) of landelijk gebied (minder dan 125 inwoners per vierkante kilometer - het nieuwe artikel 4, 13°). Doch, om die gunstiger normen te kunnen genieten, is het niet voldoende dat die instellingen de enige van die aard zijn die in de gemeente of binnen een straal van 8 of 12 kilometer die graad organiseren, zij moeten bovendien de enige instelling van die aard in de gemeente of binnen een straal van 8 of 12 kilometer zijn. Uit die bepalingen volgt dat een instelling die de enige van die aard is die in de gemeente de eerste graad van het secundair onderwijs van type I organiseert en gevestigd is op meer dan 8 of zelfs 12 kilometer van de dichtstbijzijnde instelling van dezelfde aard die de bedoelde graad organiseert, gevestigd in een gemeente waarvan de bevolkingsdichtheid lager ligt dan 250 of 125 inwoners per vierkante kilometer, die gunstiger schoolbevolkingsnormen van het nieuwe artikel 4, 12° en 13°, niet meer kan genieten zodra zij niet de enige instelling van die aard in de gemeente of binnen een straal van 8 of 12 kilometer is.

Het door de decreetgever nagestreefde doel bestaat erin de overlappingsen, de tekortkomingen en de ongebreidelde concurrentie binnen eenzelfde net af te schaffen. Rekening houdend met dat doel kan het feit dat er in de gemeente of binnen een straal van 8 of 12 kilometer een instelling van die aard bestaat, doch die de eerste graad niet organiseert, wat het geval is voor het koninklijk atheneum Jean Rey, niet verantwoord dat de schoolbevolkingsnormen niet worden aangepast aan de bevolkingsdichtheid. Bij gebrek aan een redelijke verantwoording voor die eenvormige behandeling, dient de genomen maatregel discriminerend te worden geacht; hoe dan ook, indien men rekening houdt, enerzijds, met de beperkte besparingen die dank zij de maatregel kunnen worden verwezenlijkt en, anderzijds, met de talrijke en aanzienlijke negatieve gevolgen voor de verzoekers, kan de maatregel niet als redelijkerwijs evenredig met het nagestreefde doel worden beschouwd.

De inachtneming van de gelijkheid houdt volgens het tweede onderdeel van het middel ook in, wat door de aangevochten artikelen van het decreet wordt verhinderd, dat men in landelijk gebied ook een instelling kan hebben die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I organiseert, zodra er in de gemeente een andere instelling van dezelfde aard is die enkel de tweede en derde graad organiseert. Er kan immers geen sprake zijn van overlapping en concurrentie tussen twee instellingen die niet dezelfde graden organiseren, namelijk het lyceum van Couvin en het koninklijk atheneum Jean Rey. Door het specifieke karakter van de eerste graad van het secundair onderwijs van type I en dus van de instellingen die enkel die graad organiseren, zoals het lyceum van Couvin, is de kleine omvang van een instelling immers een minder belangrijk element dan voor de volgende graden. Daarentegen verantwoordt het specifieke karakter van die instellingen dat de kinderen er nog toegang toe kunnen hebben in landelijk gebied zelfs wanneer een andere instelling van dezelfde aard, doch niet-concurrerend, in de gemeente wordt georganiseerd. Het gaat hier ook om de vrijheid van onderwijs, die bij artikel 24 van de Grondwet wordt gewaarborgd.

Bovendien moet worden opgemerkt dat de besparingen die kunnen worden verwezenlijkt in geval van fusie van instellingen die niet dezelfde graden organiseren, beperkt zijn en noodzakelijkerwijze minder groot dan in geval van fusie van scholen die dezelfde graad organiseren. Het in aanmerking genomen criterium van de nabijheid van een instelling van dezelfde aard, zelfs niet-concurrerend, om het recht op de organisatie en de subsidiëring van een instelling die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I in landelijk gebied organiseert, te beperken, is dus inadequaaf ten aanzien van het nagestreefde doel.

A.1.3. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet doordat uit de artikelen 3 en 5 van het aangevochten decreet voortvloeit dat aan de instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I organiseren, enkel de voorwaarde van minimum 300 leerlingen wordt opgelegd zonder dat die norm wordt aangepast wanneer de bevolkingsdichtheid van de gemeente waar ze gevestigd zijn, ruim hoger ligt dan 250 inwoners per vierkante kilometer en zonder dat rekening wordt gehouden met de nabijheid van een andere instelling van dezelfde aard of van een andere instelling van dezelfde aard die dezelfde graad organiseert. Die kritiek geldt inzonderheid te dezen wanneer men in dat opzicht het lyceum van Couvin vergelijkt met het koninklijk atheneum Jean Rey.

In een eerste onderdeel wordt beweerd dat de doelstelling van de wetgever er onder meer in bestond het aantal instellingen te verminderen en « het secundair onderwijs te herstructureren door voldoende sterke entiteiten te creëren en de leerlingen een voldoende aantal onderwijstypes en opties te bieden »; dat derhalve niets verantwoordt dat de schoolbevolkingsnormen niet naar boven werden aangepast wanneer de bevolkingsdichtheid van de gemeente 250 inwoners per vierkante kilometer overschrijdt; dat de decreetgever aldus in een identieke behandeling heeft voorzien voor verschillende situaties (instellingen met 300 leerlingen die zich bevinden in een gemeente waar de bevolkingsdichtheid nauwelijks hoger ligt dan 250 inwoners per vierkante kilometer en instellingen met 300 leerlingen die zich bevinden in een gemeente waar de bevolkingsdichtheid veel hoger ligt dan 250 inwoners per vierkante kilometer).

In een tweede onderdeel wordt beweerd dat de doelstelling van de decreetgever er ook in bestond concurrentie en overlappingsen binnen eenzelfde net te vermijden; dat derhalve niets verantwoordt dat de schoolbevolkingsnorm van 300 leerlingen werd vastgesteld zonder rekening te houden met de nabijheid van instellingen van dezelfde aard of op zijn minst van instellingen van dezelfde aard die dezelfde graad organiseren, zoals dat het geval is in de volgende bepalingen van artikel 4; dat de decreetgever aldus heeft voorzien in een identieke behandeling van verschillende situaties (instellingen met 300 leerlingen die zich al dan niet in de nabijheid bevinden van instellingen van dezelfde aard of op zijn minst van instellingen van dezelfde aard die dezelfde graad organiseren).

Memorie van de Franse Gemeenschapsregering

A.2.1. De verzoekers doen niet blijken van het vereiste belang om in rechte te treden. In de eerste plaats zou de vernietiging van de artikelen 3 en 5 van het decreet van 5 augustus 1995 tot gevolg hebben dat artikel 2 van het decreet van 5 augustus 1995 op hen toepasselijk wordt gemaakt, wat zou leiden tot hetzij de verdwijning van de eerste graad van het secundair onderwijs die door het lyceum van Couvin wordt georganiseerd (en hen dus in een ongunstiger situatie zou plaatsen dan zonder vernietiging), hetzij de fusie van die eerste graad met het koninklijk atheneum Jean Rey, dat de tweede en derde graad van het secundair onderwijs in de gemeente organiseert. Bovendien hangt de keuze tussen de ene of de andere oplossing niet af van het aangevochten decreet, maar wel van de beslissing die de Franse Gemeenschapsregering zal nemen. In geval van fusie raakt een verlies van autonomie van de instelling noch de leerkrachten noch de ouders.

De eerste verzoeker, die tot aan zijn recente re-affectatie directeur van het lyceum van Couvin was, kan niet worden geraakt door de sluiting of de fusie van het lyceum, aangezien het bij artikel 14 van het decreet georganiseerde overgangsstelsel zijn rechten op bevordering en weddeanciënniteit gedurende vijf jaar vrijwaart.

Ten aanzien van de verzoekers-leerkrachten van de eerste graad van het secundair onderwijs wordt niet vermeld of, ten gevolge van de fusie, « die verliezen [van betrekkingen], gesteld dat ze bewezen zijn, de verzoekers [...] meer zullen raken dan de leerkrachten van de instelling waarmee zij zullen worden gefusioneerd ».

De verzoekers-leerkrachten van het basisonderwijs van het lyceum van Couvin worden door de aangevochten bepalingen niet rechtstreeks en ongunstig geraakt omdat het risico van vermindering van de schoolbevolking in het lager onderwijs niet voldoende aannemelijk is. Het gaat immers om twee onderscheiden onderwijscycli, en de aantrekkingskracht van een instelling berust op haar intrinsieke pedagogische waarden; er zijn in de gemeente Couvin geen andere instellingen van dezelfde aard die het secundair onderwijs van de eerste graad van type I organiseren en tot slot is de mobiliteit van de leerlingen van het lager onderwijs kleiner dan die van de leerlingen van het secundair onderwijs.

De verzoekers-ouders van leerlingen van het lyceum van Couvin wier kinderen thans in het tweede jaar van de eerste graad van het secundair onderwijs zitten, hebben van hun kant geen belang bij het beroep aangezien hun kinderen de gevolgen van de aangevochten bepalingen niet zullen ondergaan.

Subsidiair moet eraan worden toegevoegd dat enkel de nieuwe artikelen 4, 5°, 12° en 13°, en 5bis die bij de artikelen 3 en 5 van het decreet van 5 augustus 1995 worden ingevoerd, zouden kunnen worden vernietigd, gelet op de bijzondere situatie van de verzoekers.

A.2.2. Het eerste middel is niet gegrond.

In het eerste onderdeel van het eerste middel wordt beweerd dat de decreetgever de instellingen met een optimale grootte, tussen 450 en 900 leerlingen, heeft willen bevoordelen. Hij heeft de afwijkende regeling slechts willen invoeren daar waar de schoolbevolkingscijfers het niet mogelijk maken de drie onderwijsgraden te organiseren. Is in het nieuwe artikel 4, 5°, weliswaar geenszins verwezen naar dat criterium van de bevolkingsdichtheid van de gemeente, dan is het in zoverre de erin bedoelde instelling niet de enige van die aard is in de gemeente of binnen een straal van 8 kilometer, aangezien de aanwezigheid van die naburige instelling in aanmerking wordt genomen om de laagste drempel van het aantal leerlingen te bepalen.

De logica van het decreet wil dat elke instelling die de eerste graad organiseert en die niet een voldoende schoolbevolking heeft, dient te fusioneren met de naburige instelling van dezelfde aard, zodat de instelling die door de fusie tot stand is gekomen, een optimale grootte bereikt die een voldoende pedagogische begeleiding mogelijk maakt. Zijn weliswaar specifieke regels uitgevaardigd die rekening houden met de bevolkingsdichtheid, dan is dat uitsluitend omdat de in de bepalingen beoogde instellingen niet konden fusioneren zonder inbreuk te maken op het beginsel van de vrije keuze van de ouders en de verplichting om op redelijke afstand van de woonplaats van de ouders een onderwijs te organiseren.

De instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseren, vormen een bijzondere categorie van instellingen waarvan het nut wordt erkend. Dat type van instelling is evenwel duur en de wetgever heeft beslist aan dat type een minder gunstig lot toe te bedelen dan voorheen, vanwege de budgettaire doelstellingen van het decreet.

De afwijkende regeling van artikel 3 is enkel ingesteld om het recht op onderwijs in acht te kunnen nemen wanneer het vanwege de lage schoolbevolking niet mogelijk is de drie graden van het secundair onderwijs in één instelling te organiseren. Die verantwoording is niet onevenredig ten aanzien van de aangewende middelen en het beoogde doel.

De fusiemaatregel, die voor de ouders geen specifieke vervoerkosten met zich meebrengt, veroorzaakt niet noodzakelijk beperkingen voor het onderwijzend personeel in zoverre, enerzijds, de stijging van de schoolbevolking van een instelling tot een ruimere begeleiding kan leiden en in ieder geval die fusie een optimalisering van de arbeidskrachten verzekert door in eenzelfde instelling volledige, stabiele betrekkingen te waarborgen. Anderzijds, bevat het decreet van 22 december 1994 houdende dringende maatregelen inzake het onderwijs, maatregelen die het mogelijk maken het vervroegd vertrek van onderwijzend personeel op de leeftijd van 55 jaar te bevorderen in geval van fusie van instellingen.

In het tweede onderdeel van het eerste middel wordt beweerd dat, hoewel artikel 24 van de Grondwet het recht waarborgt om scholen op te richten waarvan de specifieke aard ligt in sommige pedagogische of opvoedkundige opvattingen, daaruit daarom nog niet kan worden afgeleid dat de Gemeenschap de bijkomende kosten dient te dragen die voortvloeien uit de keuze van een pedagogische methode die, in vergelijking met de gebruikelijke methoden, een meeruitgave met zich meebrengt.

Overigens zal de fusie een hergroepering van het aantal lessen per leerkracht (hergroepering van deeltijdse in voltijdse opdrachten) mogelijk maken, waaraan de wetgever de voorrang vermocht te geven ten bate van de pedagogische stabiliteit.

A.2.3. De verzoekers hebben geen belang bij het tweede middel in zoverre de vernietiging van de aangevochten bepalingen van het decreet voor hen geen gevolgen heeft.

Eenzijds, kan men immers, wil men de kwaliteit van het onderwijs niet in het gedrang brengen, geen instellingen met een laag schoolbevolkingscijfer creëren. Anderzijds, zou een verhoging van de schoolbevolkingsnormen in de gemeenten waar de bevolkingsdichtheid veel hoger is dan 250 inwoners per vierkante kilometer ertoe leiden dat de optimale grootte van een instelling, die tussen 450 en 900 leerlingen ligt, wordt overschreden. De norm van 300 leerlingen voor de organisatie van een autonome eerste graad voor de gemeenten met een bevolkingsdichtheid van meer dan 250 inwoners per vierkante kilometer zou hoog zijn ten opzichte van de algemene normen van het nieuwe artikel 3 en van de afwijkende norm van het nieuwe artikel 4, 1°, voor de instellingen die slechts twee graden van het secundair onderwijs organiseren.

De door de verzoekers aangevoerde bevolkingsnormen als basis voor de vergelijking met het lyceum van Namen zijn onjuist.

Tot slot vormt de door de verzoekers aangeklaagde norm van 300 leerlingen de minimumdrempel opdat elke onderwijsinstelling die enkel de eerste graad organiseert, een optimale grootte heeft; nog verder gaan zou ertoe leiden dat die optimale omvang wordt overschreden, met de nefaste gevolgen die daaruit op het vlak van de kwaliteit van het onderwijs kunnen voortvloeien. Het bijkomende criterium dat wordt opgelegd aan de instellingen die dat cijfer niet bereiken, past in het kader van een regeling die afwijkt van de regel van minimum 300 leerlingen.

Memorie van tussenkomst

A.3.1. De ouders van leerlingen ingeschreven in het basis onderwijs en het secundair onderwijs van het lyceum van Couvin, die een verzoekschrift tot tussenkomst hebben ingediend, voeren een belang bij de vernietiging van de betwiste bepalingen van het decreet aan dat identiek is met dat van de verzoekers tot vernietiging die ouders van leerlingen zijn.

A.3.2. Over de grond van het beroep zetten zij geen enkel argument uiteen.

Memorie van antwoord van de verzoekers

A.4.1. Het aangevochten artikel 3 van het decreet vervangt artikel 4 van het decreet van 29 juli 1992 door een nieuwe bepaling. De vernietiging ervan zou dus tot gevolg hebben dat het vroegere artikel 4 opnieuw toepasselijk wordt gemaakt volgens hetwelk het lyceum van Couvin 200 leerlingen zou moeten hebben om te kunnen worden gehandhaafd. Het is dus onjuist te zeggen dat de vernietiging van artikel 3 van het decreet van 5 augustus 1995 de verzoekers in een nog ongunstiger situatie zou plaatsen.

De situatie van de verzoekers wordt door de aangevochten bepalingen rechtstreeks en ongunstig geraakt. De eerste graad van het secundair onderwijs in het lyceum van Couvin wordt door de nieuwe artikelen 4 en 5bis van het decreet van 29 juli 1992 ertoe veroordeeld hetzij te verdwijnen, hetzij te fusioneren met een andere instelling van dezelfde aard. De beslissing die aan die bepalingen uitvoering geeft (en die op 20 december 1995 is genomen) betekent enkel dat voor een van die modaliteiten is gekozen. Het is dus zeker dat het lyceum van Couvin niet meer zal kunnen worden georganiseerd zoals thans het geval is, en zulks door toepassing van de aangevochten bepalingen.

Het nieuwe artikel 5ter, § 3, van het decreet van 29 juli 1992, dat is ingevoerd bij artikel 6 van het decreet van 5 augustus 1995, voorziet in twee mogelijke vormen van fusie : een zogenaamde egalitaire fusie, waarbij in één instelling verschillende instellingen, die gelijktijdig verdwijnen, worden verenigd, en een fusie door opsloping, waarbij een instelling de andere instelling(en) opsloopt. Door de fusie waartoe de Franse Gemeenschap op 20 december 1995 heeft besloten, wordt het lyceum van Couvin opgeslorpt door het atheneum Jean Rey.

De toepassing van de artikelen 3 en 5 van het decreet van 5 augustus 1995 heeft dus tot gevolg dat het lyceum van Couvin niet meer in zijn huidige vorm kan bestaan en niet alleen zijn autonomie verliest doch ook de specifieke aard die het thans heeft en die onder meer te maken heeft met de organisatie van het basisonderwijs en van enkel de eerste graad van het secundair onderwijs.

In tegenstelling met wat de Franse Gemeenschapsregering beweert, hebben zelfs de verzoekers en de tussenkomende partijen wier kinderen in het tweede jaar zitten, een belang bij het beroep in zoverre het niet zeker is dat hun kinderen in het tweede jaar van het secundair onderwijs zullen slagen. Het lyceum van Couvin zou immers een bijkomend jaar kunnen organiseren en aldus de kinderen die met moeite hun tweede jaar van het secundair onderwijs van de eerste graad beëindigen de mogelijkheid bieden verder onderwijs te genieten aan het lyceum.

Men kan niet beweren dat de eerste verzoeker, de vroegere directeur van het lyceum van Couvin, geen belang bij het beroep zou hebben omdat artikel 14 van het decreet van 5 augustus 1995 zou voorzien in overgangsmaatregelen om zijn rechten op bevordering en op weddeanciënniteit te vrijwaren. In zijn hoedanigheid van hoofd van die instelling, door het aangevochten decreet ertoe verplicht verandering van affectatie aan te vragen, heeft hij er duidelijk belang bij die instelling te zien voortbestaan zoals tot dusver en de leiding ervan opnieuw op zich te kunnen nemen. Nu maken die overgangsbepalingen het niet mogelijk het lyceum van Couvin in zijn huidige vorm te handhaven en zij laten ook niet toe dat hij de directeur ervan blijft. Bovendien bepaalt arti-

kel 14 van het decreet van 5 augustus 1995 dat de wedde van het hoofd van de instelling slechts gedurende een beperkte periode van vijf jaar wordt gehandhaafd.

Om van hun belang bij het beroep te doen blijken, hoeven de verzoekers-leerkrachten in de eerste graad van het secundair onderwijs van het lyceum van Couvin geenszins aan te tonen dat hun betrekking als gevolg van de toepassing van het decreet zeker zal worden afgeschaft. Het risico dat hun betrekking wordt afgeschaft is voldoende reëel wegens de afschaffing van de eerste graad waar zij lesgeven of door de fusie ervan door toepassing van het decreet van 5 augustus 1995 om hun belang bij het beroep aan te tonen. Bovendien hebben zij er ook belang bij hun taak als leerkracht in het lyceum van Couvin, zoals het thans is georganiseerd, te kunnen voortzetten.

A.4.2. Ten gronde is het in strijd met de bewoordingen zelf van het decreet van 5 augustus 1995 te beweren dat de afwijkende regeling van artikel 3 enkel zou zijn ingevoerd om het recht op onderwijs te waarborgen wanneer het vanwege de te lage schoolbevolking niet mogelijk is de drie graden van het secundair onderwijs in een enkele instelling te organiseren. Uit dat artikel blijkt integendeel dat de wetgever de instellingen heeft willen handhaven die niet de drie graden van het secundair onderwijs organiseren en inzonderheid de instellingen die enkel de eerste graad organiseren, in gebieden waar de bevolkingsdichtheid het mogelijk maakt de drie graden in een enkele instelling te organiseren.

Door toepassing van het nieuwe artikel 4, 5°, 12° en 13°, hebben de inwoners van gemeenten met een lage bevolkingsdichtheid niet langer de beschikking over instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseren wanneer een instelling van dezelfde aard in de gemeente de andere graden organiseert, en zulks terwijl de specifieke aard en het nut van dat type van instelling erkend zijn en terwijl in stedelijk gebied in verhouding minder strikte voorwaarden (nieuw artikel 4, 2° en 5°) het mogelijk maken dat type van instelling gemakkelijker te handhaven.

De Franse Gemeenschapsregering legt niet uit hoe de fusie van een instelling van de eerste graad met een instelling die de tweede en de derde graad organiseert, de pedagogische begeleiding of het oorspronkelijke onderwijsaanbod van de eerste instelling zou kunnen verbeteren. In dat geval kunnen er na de fusie in de eerste graad niet meer leerlingen zijn dan voordien en het aantal lestijden per leraar wordt per jaar en per graad berekend.

De verantwoording die wordt gevonden in de zogenaamd hoge kosten van de instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseren, lijkt evenmin gegrond. De financiële doelstelling die aan het decreet ten grondslag ligt, kan niet onverschillig welke vorm van herstructurering verantwoorden, inzonderheid wanneer de verwezenlijkte besparing, zoals te dezen, onbeduidend is.

Wat de gevolgen van de bekritiseerde maatregel betreft, lijkt de bewering van de Franse Gemeenschapsregering volgens welke de aangevochten bepalingen de kwaliteit van het onderwijs slechts kunnen verbeteren, theoretisch en verkeerd. In de eerste plaats omdat de fusie van een instelling die enkel de eerste graad organiseert met een instelling die de twee volgende graden organiseert, niet tot een ruimere begeleiding kan leiden. Vervolgens omdat de betrekkingen van hoofd van de instelling en van opvoeder-huismeester van een dergelijke instelling onvermijdelijk zullen worden afgeschaft.

Wat het tweede onderdeel van het eerste middel betreft, beweert de Franse Gemeenschapsregering zonder enige verantwoording of verklaring dat het samengaan van een instelling die enkel de eerste graad organiseert en een instelling die de andere graden organiseert, tot overlapping zou kunnen leiden. De verantwoording die wordt gevonden in de hergroepering van het aantal uren per leerkracht kan niet in aanmerking worden genomen in zoverre zij niet kan verantwoorden dat de fusie tussen instellingen die verschillende graden organiseren slechts wordt opgelegd in gebieden met een lage bevolkingsdichtheid.

A.4.3. Het is onjuist te beweren dat het tweede middel onontvankelijk is bij gebrek aan belang. Zoals is gezegd voor het eerste middel, en om dezelfde redenen, heeft de vernietiging van de aangevochten bepalingen van het decreet op grond van dat middel betrekking op alle verzoekers.

Wat het eerste onderdeel betreft, zegt de Franse Gemeenschapsregering niet hoe de bevolkingsnomen die ten grondslag liggen aan de vergelijking die de verzoekers maken tussen het lyceum van Namen en dat van Couvin, verkeerd zouden zijn. Vervolgens zijn de argumenten in tegenspraak met die welke ten aanzien van het eerste middel werden aangevoerd. Men kan niet tegelijkertijd beweren dat « de decreetgever de instellingen met een optimale omvang, zijnde tussen 450 en 900 leerlingen, heeft willen bevorderen » en dat hij « die afwijkende

regeling [...] enkel heeft willen invoeren daar waar de bevolkingscijfers het niet mogelijk maken de drie onderwijsgraden te organiseren » en hier betogen dat het volkomen coherent is dat een afwijkende norm van 300 leerlingen wordt vastgesteld voor de instellingen die enkel de eerste graad organiseren, zonder rekening te houden met de bevolkingsdichtheid, noch met de aanwezigheid van andere instellingen.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van het tweede middel kan de Franse Gemeenschapsregering niet beweren dat de norm van 300 leerlingen tegelijkertijd de minimale omvang en de optimale omvang is van een instelling die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseert.

Bovendien kan zij, na te hebben beklemtoond dat de optimale omvang van een instelling tussen 450 en 900 leerlingen ligt, niet beweren dat de norm van 300 leerlingen de optimale omvang zou zijn van een instelling die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseert, daarbij verantwoordend dat men geen rekening houdt met de nabijheid van een andere instelling die dezelfde graad organiseert.

- B -

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

B.1.1. De Franse Gemeenschapsregering betwist in de eerste plaats het belang van alle verzoekende partijen om in rechte te treden op grond van het feit dat de vernietiging van de artikelen 3 en 5 van het bestreden decreet tot gevolg zou hebben dat artikel 2 van hetzelfde decreet op hen van toepassing zou worden, wat hen in een ongunstiger situatie zou kunnen plaatsen dan zonder vernietiging, vermits de norm van 400 op hen van toepassing zou zijn (A.2.1).

Het aangevochten artikel 3 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995 vervangt artikel 4 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 29 juli 1992 door een nieuwe bepaling. De vernietiging van de aangevochten bepaling zou tot gevolg hebben dat niet artikel 2 van het decreet van 5 augustus 1995 van toepassing zou worden, maar wel het voormelde artikel 4 van het decreet van 29 juli 1992 - vóór de wijziging ervan - volgens hetwelk een instelling slechts 200 leerlingen diende te tellen om te worden gehandhaafd. De eventuele vernietiging van het aangevochten artikel 3 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995 zou de verzoekers dus niet in een ongunstiger situatie plaatsen dan indien de bestreden normen niet zouden worden vernietigd.

De exceptie van onontvankelijkheid wordt verworpen.

B.1.2. De Franse Gemeenschapsregering betwist vervolgens het belang om in rechte te treden van de eerste verzoeker, die directeur van het lyceum van Couvin was tot aan zijn recente

reaffectatie. Hij zou door de aangevochten bepalingen niet kunnen worden geraakt, des te minder daar de bij artikel 14 van het decreet van 5 augustus 1995 ingestelde overgangsregeling zijn rechten op bevordering en op weddeanciënniteit gedurende vijf jaar zou vrijwaren.

De eerste verzoeker had, in zijn hoedanigheid van hoofd van de instelling, er belang bij de vernietiging te vorderen van de bepalingen van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995 krachtens welke het bestaan of het behoud van de instelling die hij leidde worden bedreigd. Overigens had hij er een persoonlijk belang bij de vernietiging aan te vechten van de bepalingen krachtens welke de instelling waarvan hij directeur was, is gefusioneerd, wat hem er juist toe heeft verplicht een verandering van affectatie aan te vragen.

De exceptie van onontvankelijkheid wordt verworpen.

B.1.3. De Franse Gemeenschapsregering betwist ook het belang om in rechte te treden van de leerkrachten van de eerste graad van het secundair onderwijs van het lyceum van Couvin omdat zij niet aangeven of de verliezen van betrekking waarover zij zich beklagen, als gevolg van de fusie van hun instelling, veeleer hen zouden raken dan de leerkrachten van de instelling waarmee die fusie is aangegaan.

Om te doen blijken van hun belang om in rechte te treden, moeten de verzoekers-leerkrachten in de eerste graad van het secundair onderwijs van het lyceum van Couvin niet aantonen dat hun betrekking zeker zal worden afgeschaft wegens de toepassing van het decreet dat zij aanvechten. Het volstaat dat het risico van afschaffing van die betrekking reëel is.

De exceptie van onontvankelijkheid wordt verworpen.

B.1.4. De Franse Gemeenschapsregering betwist ook het belang om in rechte te treden van de leerkrachten van het basisonderwijs van het lyceum van Couvin op grond van het feit dat zij niet rechtstreeks en ongunstig zouden worden geraakt door de bepalingen van een decreet die betrekking hebben op het secundair onderwijs met volledig leerplan.

De verzoekers genoemd onder « III, 1 tot 27 », die lesgeven in het basisonderwijs van het lyceum van Couvin, hebben er geen belang bij de vernietiging te vorderen van decreetsbepalingen

die het secundair onderwijs met volledig leerplan organiseren want zij tonen niet aan hoe die bepalingen hen rechtstreeks en ongunstig zouden raken.

De exceptie van onontvankelijkheid is gegrond.

B.1.5. Tot slot betwist de Franse Gemeenschapsregering de ontvankelijkheid van het beroep dat is ingesteld door de ouders wier kinderen op het ogenblik van het indienen van het beroep het tweede jaar van de eerste graad van het secundair onderwijs volgden.

Die ouders hebben er belang bij de vernietiging van de aangevochten bepalingen te vorderen daar het niet zeker was dat hun kinderen in het tweede jaar zouden slagen.

De exceptie van onontvankelijkheid wordt verworpen.

Ten gronde

B.2.1. De twee middelen zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet door de artikelen 3 en 5 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 5 augustus 1995.

B.2.2. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dezelfde regels verzetten er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de aangevochten maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Artikel 24, § 4, van de Grondwet herbevestigt, op het vlak van het onderwijs, de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Ten aanzien van het eerste middel

B.3.1. In een eerste onderdeel voeren de verzoekers aan dat de situatie van de instellingen die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseren en die beantwoorden aan de voorwaarden van het nieuwe artikel 4, 5°, van het decreet van 29 juli 1992, namelijk, enerzijds, de enige confessionele instelling zijn of de enige niet-confessionele instelling van de gemeente die die graad organiseert en, anderzijds, gelegen zijn op een afstand van meer dan 8 kilometer van de dichtstbijzijnde instelling van dezelfde aard die de bedoelde graad organiseert, zonder daarom daarenboven nog de enige instelling van die aard te zijn in de gemeente, essentieel verschilt naar gelang van de bevolkingsdichtheid van de gemeente waar die instellingen zijn gevestigd. Er zou derhalve geen enkele verantwoording bestaan voor de regel die een identieke schoolbevolkingsnorm oplegt.

In een tweede onderdeel voeren de verzoekers aan dat de vrijheid van onderwijs en de gelijkheid van behandeling die door de artikelen 10, 11 en 24 van de Grondwet worden gewaarborgd, inhouden dat het recht op de organisatie en de subsidiëring van een onderwijsinstelling niet mag worden beperkt op grond van een criterium dat in het licht van het nagestreefde doel inadequaat is.

Het verbinden van de voorwaarde van het minimumaantal leerlingen voor een bevolkingsdichtheid van minder dan 250 inwoners per vierkante kilometer aan het bestaan van een instelling van die aard, zonder te weten of zij dezelfde graad van onderwijs verstrekt, zou niet in verhouding zijn met het door het decreet nagestreefde doel, namelijk het beperken van de overlappingen en de concurrentie binnen eenzelfde net en het vrijwaren van het recht op onderwijs in gelijke omstandigheden voor de kinderen van de stedelijke en landelijke gebieden. Derhalve zou de genomen maatregel onevenredig zijn met het door de decreetgever nagestreefde algemene doel vermits de bij het nieuwe artikel 4, 12° en 13°, van het decreet van 29 juli 1992 opgelegde voorwaarde tot gevolg zou hebben dat een instelling die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs van type I in landelijk gebied organiseert, in de praktijk verboden wordt zodra er een

instelling van dezelfde aard bestaat die de tweede en derde graad organiseert in de gemeente of binnen een straal van 8 tot 12 kilometer.

B.3.2. Naast de budgettaire doelstelling (*Gedr. St.*, Franse Gemeenschapsraad, B.Z. 1995, nr. 25/3, pp. 11, 15 en 29), hebben twee andere doelstellingen - rationalisering, enerzijds, en van pedagogische aard, anderzijds - het bestreden decreet van 5 augustus 1995 geïnspireerd, namelijk « het secundair onderwijs te herstructureren door voldoende sterke entiteiten te creëren en de leerlingen een voldoende aantal onderwijstypes en opties te bieden » (*idem*, p. 6). Daartoe is een algemene regel aangenomen die erin bestaat enkel de instellingen die minstens 400 leerlingen tellen, te handhaven. Om de vrije keuze tussen confessionele en niet-confessionele instellingen te waarborgen en om tegemoet te komen aan specifieke gevallen die verband houden met de geografische vestiging, werden evenwel van die algemene regel afwijkende normen aangenomen die rekening houden met de bevolkingsdichtheid en de afstand tussen instellingen van dezelfde aard (*idem*, p. 7).

B.3.3. Het komt de wetgever van de Franse Gemeenschap, die ter zake bevoegd is, toe de schoolbevolkingsnormen te bepalen op basis waarvan die Gemeenschap aan de schoolinstellingen subsidies toekent om de doelstelling van rationalisering, de pedagogische doelstelling en de begrotingsdoelstelling die hij had beoogd, te verwezenlijken. Het Hof moet evenwel nagaan of die normen in verband staan met die doelstelling en of zij daarmee niet onevenredig zijn.

B.3.4. Het bestreden artikel 3, 5°, van het decreet van 5 augustus 1995 organiseert de afwijkende regeling die onder meer van toepassing is op het lyceum van de Franse Gemeenschap te Couvin. Om nog te kunnen worden georganiseerd, zou die instelling - die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseert - op 1 oktober 1995 250 leerlingen hebben moeten tellen, aangezien het atheneum Jean Rey, dat ook niet-confessioneel is, in dezelfde gemeente de tweede en derde graad van het secundair onderwijs organiseert.

Zonder de specifieke kwaliteit van de instellingen die enkel de eerste cyclus van het secundair onderwijs organiseren te ontkennen, heeft de decreetgever rekening gehouden met de kosten te wijten aan de autonomie van dat type van onderwijs. Om het minimumaantal leerlingen vast te stellen heeft hij, in artikel 3, 5°, van het decreet, niet hoeven te verwijzen naar het criterium van de bevolkingsdichtheid van de gemeente. In het licht van de doelstelling van rationalisering van het

secundair onderwijs, die het mogelijk moet maken een optimale omvang te bereiken, is het immers niet onredelijk het criterium van de bevolkingsdichtheid niet toe te passen, vermits, zoals te dezen, de betrokken instellingen kunnen fusioneren zonder afbreuk te doen aan de vrije keuze van de ouders, noch aan de verplichting om op een redelijke afstand een onderwijs te organiseren. Brengt de fusie van de twee instellingen, die bij een regeringsbesluit van 27 augustus 1996 tot stand is gebracht, weliswaar het verlies van autonomie voor het lyceum van Couvin met zich mee, dan is dat verlies niet zonder verband met de doelstellingen van het decreet en lijkt het niet onevenredig.

Het eerste middel is niet gegrond.

Ten aanzien van het tweede middel

B.4.1. In een eerste onderdeel voeren de verzoekers aan dat niets zou verantwoorden dat de schoolbevolkingsnormen niet naar boven zijn aangepast wanneer de bevolkingsdichtheid hoger ligt dan 250 inwoners per vierkante kilometer terwijl de doelstelling van de decreetgever er juist in bestond het aantal instellingen te verminderen en voldoende sterke entiteiten te creëren. Inzonderheid zou niets verantwoorden dat de prestaties inzake recrutering niet in aanmerking worden genomen wanneer de instelling die enkel de eerste graad van het secundair onderwijs organiseert, zich bevindt in een gemeente waar de bevolkingsdichtheid veel hoger ligt dan 250 inwoners per vierkante kilometer.

In een tweede onderdeel betogen de verzoekers dat de decreetgever, door de schoolbevolkingsnorm op 300 vast te stellen zonder rekening te houden met de nabijheid van instellingen die dezelfde graad organiseren, verschillende situaties op eenzelfde manier zou hebben behandeld terwijl zijn doelstelling erin bestond concurrentie en overlappings binnen eenzelfde net te vermijden.

B.4.2. Bij de bepaling van de bevolkingsdrempel van de onderwijsinstellingen die hij wilde organiseren of subsidieren, heeft de gemeenschapswetgever onder meer uit pedagogische overwegingen geoordeeld dat kwaliteitsonderwijs niet zou kunnen worden verstrekt in instellingen met een te lage schoolbevolking (*Gedr. St.*, Franse Gemeenschapsraad, B.Z. 1995, nr. 25/1, p. 3), de optimale omvang geacht zijnde tussen 450 en 900 leerlingen te liggen (*idem*, p. 1).

B.4.3. Het minimumaantal leerlingen dat vereist wordt om een onderwijsinstelling te organiseren of te subsidiëren werd door de decreetgever onder meer bepaald om pedagogische redenen. De verzoekers tonen niet aan, en het Hbf ziet niet in, waarom dat minimum hoger zou moeten liggen wanneer de bevolkingsdichtheid toeneemt. Bovendien zou een verhoging van de schoolbevolkingsnormen in de gemeenten waar de bevolkingsdichtheid hoger ligt dan 250 inwoners aanleiding hebben kunnen geven tot een ontwikkeling van onderwijsinstellingen die de optimaal geachte omvang overschrijden.

Overigens heeft de gemeenschapswetgever geen maatregel genomen die onredelijk is of onevenredig met de doelstelling van rationalisering die eveneens door het decreet wordt nagestreefd (B.3.2), door een bijkomend criterium in te voeren dat verband houdt met de nabijheid en enkel van toepassing is op de instellingen die niet de minimumdrempel bereiken - criterium dat dus niet van toepassing is op het geval van het lyceum van de Franse Gemeenschap te Couvin. Integendeel, indien hij niet in die norm had voorzien, zou de gemeenschapswetgever noch de overlappingsen, noch de concurrentie tussen instellingen van dezelfde aard die niet dat laagste cijfer bereiken, hebben kunnen vermijden.

Het tweede middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof,

verwerpt het beroep.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 24 oktober 1996.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior