

Rolnummers 1933 en 1934
Arrest nr. 50/2001 van 18 april 2001

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vragen over artikel 317^{ter} van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingevoegd bij artikel 80 van het decreet van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, gesteld door de Raad van State.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior, de rechters L. François, P. Martens, A. Arts, R. Henneuse en E. De Groot, en emeritus voorzitter G. De Baets overeenkomstig artikel 60^{bis} van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter G. De Baets,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de prejudiciële vragen

Bij de arresten nrs. 86.305 en 86.304 van 28 maart 2000 in zake M. De Jonghe en anderen tegen de Erasmushogeschool Brussel en H. Swimberghe tegen de Erasmushogeschool Brussel, waarvan de expedities ter griffie van het Arbitragehof zijn ingekomen op 3 april 2000, heeft de Raad van State telkens de volgende prejudiciële vragen gesteld :

« 1. Schendt artikel 317^{ter} van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingevoegd bij decreet van 14 juli 1998, de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de respectieve bevoegdheden van de Staat en de gemeenschappen ?

2. Schendt artikel 317^{ter} van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingevoegd bij decreet van 14 juli 1998, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet ? »

Die zaken zijn ingeschreven onder de nummers 1933 en 1934 van de rol van het Hof.

II. De feiten en de rechtspleging in het bodemgeschil

De verzoekers vorderen voor de Raad van State de vernietiging van de beslissingen van 26 februari 1996 van de raad van bestuur van de Erasmushogeschool Brussel waarbij zij, toentertijd deeltijds leraar artistieke vakken (niet-uitsluitend ambt), worden heringeschaald in het ambt van docent en met toekenning van de « bijzondere salarisschaal van de houder van het vereiste bekwaamheidsbewijs », zijnde salarisschaal 512 (artikel 323, § 1, van het hogescholendecreet).

De verzoekers voor de Raad van State bestrijden niet de concordantie als docent, maar wel het feit dat hun de toepassing van de voordelen van het niet-uitsluitend ambt is ontzegd.

In de verwijzingsarresten wordt eerst het wettelijk kader geschetst waarin de bestreden beslissingen moeten worden geplaatst. In dat verband verwijst de Raad van State onder meer naar het arrest nr. 80/97, waarbij het Arbitragehof artikel 133 van het onderwijsdecreet VII heeft vernietigd, evenals artikel 148, 8°, « in zoverre het de inwerkingtreding regelt van het vernietigde artikel 133 ». Die vernietiging steunde inzonderheid op de overweging dat het legaliteitsbeginsel, neergelegd in artikel 24, § 5, van de Grondwet, was geschonden.

Bij artikel 79 van het onderwijsdecreet IX van 14 juli 1998 wordt de bevoegdheid van het hogeschoolbestuur retroactief ten dele hersteld. Die bepaling voegt immers een artikel 317^{bis} in het hogescholendecreet in, waaruit blijkt dat de concordantie als assistent weliswaar de regel is (§ 1), maar een concordantie als docent mogelijk blijft « voor zover het betrokken personeelslid, belast met artistiekgebonden onderwijsactiviteiten over een ruime artistieke faam beschikt » (§ 2). Het hogeschoolbestuur erkent de « ruime artistieke faam » op basis van de door het decreet vastgelegde criteria (§ 3). Luidens artikel 83, 4°, van het onderwijsdecreet IX heeft artikel 79 uitwerking met ingang van 1 januari 1996.

Vervolgens onderzoekt de Raad van State ambtshalve zijn bevoegdheid om zich over de beroepen uit te spreken. Hij verwijst in dat verband naar artikel 80 van het onderwijsdecreet IX, dat een artikel 317^{ter} in het hogescholendecreet invoegt. Luidens die bepaling wordt « de concordantie [...] tot docent op 1 januari 1996, in toepassing van artikel 317, [...] bekrachtigd ». Volgens de Raad van State berust de verwijzing in artikel 317^{ter}

naar artikel 317 evenwel op een materiële vergissing; die verwijzing moet worden gelezen als een verwijzing naar artikel 317*bis*. Daaruit volgt dat de gehele operatie van de overgang van het oude naar het nieuwe ambt wordt bedoeld, met inbegrip van alle aspecten ervan. Aldus worden alle concordantiebeslissingen sedert 1 januari 1996 bekrachtigd en is er geen ruimte om te stellen dat die bekrachtiging slechts betrekking zou hebben op het toekennen van een nieuw ambt, met uitsluiting van het vaststellen van de overeenstemmende salarisschaal en het bepalen van het volume van de opdracht.

De Raad van State overweegt vervolgens dat, aangezien de bestreden beslissingen aldus door de wetgever zijn bekrachtigd en kracht van wet hebben gekregen, ze in beginsel onttrokken zijn aan de annulatiebevoegdheid welke de Raad ontleent aan artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Dan rijst echter de vraag, aldus de verwijzende rechter, of de bepaling tot bekrachtiging van de concordanties tot docent in overeenstemming is met de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld om de respectieve bevoegdheden te bepalen van de Staat en de gemeenschappen, inzonderheid met de artikelen 146 en 160 van de Grondwet, en met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel; de betrokken personeelsleden wordt immers door artikel 317*ter* van het hogescholendecreet de rechtsbescherming door de Raad van State ontnomen. De Raad van State acht het dan ook wenselijk voormelde prejudiciële vragen te stellen.

III. De rechtspleging voor het Hof

Bij beschikkingen van 3 april 2000 heeft de voorzitter in functie de rechters van de respectieve zetels aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in die zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 5 april 2000 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Van de verwijzingsbeslissingen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 77 van de organieke wet bij op 15 mei 2000 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 mei 2000.

Bij beschikking van 3 juli 2000 heeft de voorzitter in functie, op verzoek van de Vlaamse Regering van 30 juni 2000, de termijn voor het indienen van een memorie verlengd met dertig dagen.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de Vlaamse Regering en haar raadsman bij 3 juli 2000 ter post aangetekende brief.

Memories zijn ingediend door :

- A. Grymonprez, P. Nijsten, G. Staelens en H. Swimberghe, die woonplaats hebben gekozen bij Mr. D. Matthys, Sint-Annaplein 34, 9000 Gent, bij op 28 juni 2000 ter post aangetekende brief;

- de Erasmushogeschool Brussel, met zetel te 1070 Brussel, Nijverheidskaai 170, bij op 29 juni 2000 ter post aangetekende brieven;

- de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 18 juli 2000 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 op de organieke wet bij op 22 september 2000 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- A. Grymonprez, P. Nijsten, G. Staelens en H. Swimberghe, bij op 19 oktober 2000 ter post aangetekende brief;
- de Erasmushogeschool Brussel, bij op 25 oktober 2000 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 28 september 2000 en 29 maart 2001 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 3 april 2001 en 3 oktober 2001.

Bij beschikking van 25 januari 2001 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 14 februari 2001.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 26 januari 2001 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 14 februari 2001 :

- zijn verschenen :
 - . Mr. D. Matthys, advocaat bij de balie te Gent, voor A. Grymonprez, P. Nijsten, G. Staelens en H. Swimberghe;
 - . Mr. I. Vanden Bon *loco* Mr. B. Staelens, advocaten bij de balie te Brugge, voor de Erasmushogeschool Brussel;
 - . Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, voor de Vlaamse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en L. François verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

IV. *In rechte*

- A -

A.1. De Vlaamse Regering en de Erasmushogeschool Brussel verwijzen naar het arrest nr. 89/2000. In dat arrest vernietigde het Hof artikel 80 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, waarbij een artikel 317*ter* in het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap wordt ingevoegd. Het Hof vernietigde tevens artikel 83, 4°, van voormeld decreet van 14 juli 1998 in zoverre het de inwerkingtreding regelt van het vernietigde artikel 80 van hetzelfde decreet. In hetzelfde arrest zegde het Hof tevens voor recht dat de prejudiciële vragen die op de vernietigde bepalingen betrekking hebben, ingevolge die vernietiging zonder voorwerp zijn geworden.

Volgens die partijen zijn de in onderhavige zaken gestelde prejudiciële vragen bijgevolg zonder voorwerp geworden.

A.2. De verzoekers voor de Raad van State zeggen in hun memorie van antwoord dat zij zich enkel bij die vaststelling kunnen neerleggen en verklaren zich daaromtrent naar de wijsheid van het Hof te gedragen.

- B -

B.1. De Raad van State stelt twee prejudiciële vragen over artikel 80 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 14 juli 1998 betreffende het onderwijs IX, waarbij een artikel 317*ter* in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap wordt ingevoegd.

Voormeld artikel 317*ter* luidt :

« De concordantie door het hogeschoolbestuur van de leden van het onderwijzend personeel in een basisopleiding of in de erbij aansluitende lerarenopleiding, behorend tot de studiegebieden audiovisuele en beeldende kunst, muziek en dramatische kunst, productontwikkeling en architectuur en opleiding tot interieurarchitect, tot docent op 1 januari 1996, in toepassing van artikel 317, wordt bekrachtigd. »

B.2. Bij zijn arrest nr. 89/2000 van 13 juli 2000 heeft het Hof die bepaling vernietigd.

B.3. Wegens het gevolg van die vernietiging zijn de in onderhavige zaken gestelde prejudiciële vragen zonder voorwerp geworden.

Om die redenen,

het Hof

zegt voor recht dat de prejudiciële vragen geen voorwerp meer hebben.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 18 april 2001.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

G. De Baets