

Rolnummer 2248
Arrest nr. 18/2002 van 17 januari 2002

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit van 14 december 1992 betreffende de modelovereenkomst voor de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Namen.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers P. Martens en L. Lavrysen, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van de prejudiciële vraag*

Bij vonnis van 18 september 2001 in zake de n.v. Mauretus tegen de b.v.b.a. Maurice Pierret en D. Moreau, waarvan de expeditie ter griffie van het Arbitragehof is ingekomen op 2 oktober 2001, heeft de Rechtbank van eerste aanleg te Namen de volgende prejudiciële vraag gesteld :

« Schenden de artikelen 24 en 25 van de modelovereenkomst voor de verplichte burgerrechtelijke aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen die is vastgesteld bij de wet van 1 juli 1956, de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie die zijn verankerd in de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994, in zoverre zij de regresvordering van de verzekeraar verbinden met de vraag naar het oorzakelijk verband tussen het schadegeval en de aan de verzekerde verweten fout in geval van dronkenschap of grove fout (artikel 25-9° en 10°), terwijl in geval van ontstentenis van rijbewijs niet vereist wordt dat een dergelijk oorzakelijk verband (of de aan de verzekerde geboden mogelijkheid om de ontstentenis van oorzakelijk verband te bewijzen) wordt aangetoond, waarbij in dat geval het verhaal van de verzekeraar bijgevolg onvoorwaardelijk wordt gemaakt (artikel 25-6°) ? »

II. *De feiten en de rechtspleging in het bodemgeschil*

Op 28 juni 1990 heeft D. Moreau, die een voertuig bestuurde dat toebehoort aan zijn werkgever de b.v.b.a. Maurice Pierret, een ongeval gehad. Naar aanleiding daarvan is gebleken dat D. Moreau geen rijbewijs had. Bij vonnis van 29 november 1991 heeft de Politierechtbank te Nijvel D. Moreau veroordeeld wegens verscheidene overtredingen van het verkeersreglement en geoordeeld dat hij aansprakelijk is voor het ongeval. De b.v.b.a. Maurice Pierret is burgerlijk aansprakelijk verklaard behalve voor wat de tenlastelegging van ontstentenis van rijbewijs betreft.

De verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid voertuigen en materiele schade van de b.v.b.a. Maurice Pierret heeft de derden en zijn verzekerde schadeloos gesteld voor de gevolgen van het ongeval. Hij heeft vervolgens het beroep waarover hij krachtens artikel 24, eerste lid, van de modelovereenkomst beschikt, tegen de verzekeringnemer en de verzekerde die niet de verzekeringnemer is, ingesteld teneinde hen te horen veroordelen tot de terugbetaling van zijn uitgaven, aangezien de reglementering betreffende het autoverkeer miskend is.

De Rechtbank van eerste aanleg te Namen, waarbij de verzekeraar de zaak aanhangig heeft gemaakt, stelt vast dat artikel 24, eerste lid, van de modelovereenkomst voor de verplichte burgerrechtelijke aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen een verschil in behandeling instelt wat betreft de uitoefeningsvoorwaarden van de regresvordering. Terwijl zij onvoorwaardelijk is wanneer zij is gebaseerd op de ontstentenis van rijbewijs, is de regresvordering, wanneer zij is gebaseerd op dronkenschap of grove fout, afhankelijk van het aantonen van het oorzakelijk verband tussen de fout en het ongeval. De Rechtbank legt bijgevolg de hiervoor vermelde vraag voor aan het Hof.

III. De rechtspleging voor het Hof

Bij beschikking van 2 oktober 2001 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 16 oktober 2001 hebben de rechters-verslaggevers P. Martens en L. Lavrysen met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de voormelde bijzondere wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het Hof onbevoegd is.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 16 oktober 2001 ter post aangetekende brieven.

Er is geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

IV. *In rechte*

1. De prejudiciële vraag heeft betrekking op de bestaanbaarheid met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet van de artikelen 24 en 25 van de modelovereenkomst voor de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen die is vastgesteld bij de wet van 1 juli 1956.

2. De modelovereenkomst voor de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen is als bijlage gevoegd bij het koninklijk besluit van 14 december 1992. Vóór de inwerkingtreding van dat koninklijk besluit was de modelovereenkomst opgesteld door de Commissie voor de private verzekeringen teneinde de door de verzekeraars geboden dekking in overeenstemming te brengen met de wet van 1 juli 1956 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen. Alle verzekeraars hadden zich bij die tekst aangesloten. In de versie die van toepassing is op de feiten die aanleiding geven tot het hangende geschil voor de verwijzende rechter, bestaat er van de modelovereenkomst voor de verplichte verzekering dus geen enkele wettelijke publicatie.

3. Noch artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, aangenomen ter uitvoering van artikel 142 van de Grondwet, noch enige andere grondwets- of wetsbepaling verlenen aan het Hof de bevoegdheid om, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak te doen over de vraag of de bepalingen van een overeenkomst al dan niet strijdig zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. In het geval waarin men zou moeten

oordelen dat aan het Hof een vraag wordt gesteld in verband met de modelovereenkomst die met het koninklijk besluit van 14 december 1992 in werking is getreden, dient te worden vastgesteld dat dezelfde bepalingen het Hof evenmin de bevoegdheid hebben gegeven om uitspraak te doen over de bepalingen van een bijlage bij een koninklijk besluit.

4. Men zou in de bepalingen van de wet van 1 juli 1956 overigens tevergeefs naar de oorsprong van het in de prejudiciële vraag bedoelde verschil in behandeling zoeken.

5. De prejudiciële vraag valt dus kennelijk niet onder de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

stelt vast dat het Hof niet bevoegd is.

Aldus uitgesproken in het Frans en het Nederlands, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 januari 2002.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

M. Melchior