

Rolnummer 2522
Arrest nr. 179/2002 van 5 december 2002

A R R E S T

In zake : de prejudiciële vragen over artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen, gesteld door de Politierechtbank te Eupen.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter M. Melchior en de rechters-verslaggevers L. François en M. Bossuyt, bijgestaan door de griffier L. Potoms,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. *Onderwerp van de prejudiciële vragen*

Bij vonnis van 17 september 2002 in zake de procureur des Konings tegen L. Maraite, waarvan de expeditie ter griffie van het Arbitragehof is ingekomen op 23 september 2002, heeft de Politierechtbank te Eupen de volgende prejudiciële vragen gesteld :

« 1. Schendt artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het de in België wonende zaakvoerders van een vennootschap met zetel in het buitenland discrimineert ten opzichte van de in België wonende zaakvoerders van een vennootschap met zetel in België, aangezien de eerstgenoemden hun firmawagen die in het buitenland op naam van de vennootschap is ingeschreven, in België niet mogen gebruiken en hem op hun naam in België moeten laten inschrijven, terwijl dit niet geldt voor de laatstgenoemden ?

2. Schendt artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het de in België wonende zaakvoerders van een vennootschap met zetel in het buitenland discrimineert ten opzichte van de in België wonende arbeiders en bedienden van een vennootschap met zetel in het buitenland, aangezien de eerstgenoemden hun firmawagen die in het buitenland op naam van de vennootschap is ingeschreven, in België niet mogen gebruiken en hem op hun naam in België moeten laten inschrijven, terwijl dit niet geldt voor de laatstgenoemden, die het voordeel van een uitzonderingsregeling kunnen genieten ? »

II. *De rechtspleging voor het Hof*

Bij beschikking van 23 september 2002 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij beschikking van 26 september 2002 heeft het Hof beslist dat het onderzoek in het Frans wordt gevoerd.

Op dezelfde dag hebben de rechters-verslaggevers L. François en M. Bossuyt, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de prejudiciële vragen gesteld door de Politierechtbank te Eupen betrekking hebben op een norm die klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de partijen in het bodemgeschil kennisgegeven bij op 8 oktober 2002 ter post aangetekende brieven.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

- A -

A.1. L. Maraite is woonachtig te Burg-Reuland en als zaakvoerder van een vennootschap naar Luxemburgs recht beschikt hij over een wagen die door die vennootschap wordt geleasd en in het Groothertogdom is ingeschreven. Hij wordt vervolgd wegens overtreding van artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen, doordat hij op de openbare weg een voertuig bestuurde dat niet in België was ingeschreven, overeenkomstig artikel 6 van voormeld koninklijk besluit.

A.2. Hij doet gelden dat het in het geding zijnde artikel 3 discriminerend is. Aangezien de rechter oordeelt dat het aan het Hof staat de overeenstemming na te gaan « van een norm (*in casu* een artikel van een koninklijk besluit) met een hogere norm (*in casu* één of meer artikelen van de Grondwet) », heeft hij aan het Hof de twee hiervoor aangehaalde vragen gesteld.

A.3. De rechters-verslaggevers hebben in hun conclusies, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, geoordeeld dat de prejudiciële vragen betrekking leken te hebben op een norm die klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof behoort.

Er is geen memorie met verantwoording ingediend.

- B -

B.1. De prejudiciële vragen hebben betrekking op de overeenstemming van artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.2. Luidens artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, aangenomen ter uitvoering van artikel 142 van de Grondwet, doet het Hof, bij wijze van prejudiciële beslissing, uitspraak bij wege van arrest op vragen omtrent :

« 1° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* [thans artikel 134] van de Grondwet bedoelde regel van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten;

2° onverminderd 1°, elk conflict tussen decreten of tussen regels bedoeld in artikel 26*bis* [thans artikel 134] van de Grondwet, die uitgaan van verschillende wetgevers en voor zover het conflict ontstaan is uit hun onderscheiden werkingssfeer;

3° de schending door een wet, een decreet of een in artikel 26*bis* [thans artikel 134] van de Grondwet bedoelde regel van de artikelen 6, 6*bis* en 17 [thans de artikelen 10, 11 en 24] van de Grondwet ».

B.3. Noch dat artikel, noch enige andere grondwets- of wetsbepaling verleent het Hof de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de vraag of een koninklijk besluit al dan niet strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.4. De prejudiciële vragen behoren dus klaarblijkelijk niet tot de bevoegdheid van het Hof.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart dat het Hof niet bevoegd is om de gestelde prejudiciële vragen te beantwoorden.

Aldus uitgesproken in het Frans, het Nederlands en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 5 december 2002.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

M. Melchior