

|                                        |
|----------------------------------------|
| Rolnummer 2625                         |
| Arrest nr. 45/2003<br>van 9 april 2003 |

## A R R E S T

---

*In zake* : de vordering tot schorsing van de wet van 11 december 2002 « houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en de Protocollen I en II en de wisseling van brieven, gedaan te Luxemburg op 5 juni 2001 », ingesteld door H. Bleijlevens.

Het Arbitragehof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter A. Arts en de rechters-verslaggevers E. De Groot en J.-P. Moerman, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux,

wijst na beraad het volgende arrest :

\*

\*      \*

### *I. Onderwerp van de vordering*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 4 februari 2003 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 5 februari 2003, heeft H. Bleijlevens, wonende te 3620 Lanaken, Pannestraat 259, een vordering tot schorsing ingesteld van de wet van 11 december 2002 «houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en de Protocollen I en II en de wisseling van brieven, gedaan te Luxemburg op 5 juni 2001 » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 december 2002, tweede editie).

Bij hetzelfde verzoekschrift vordert de verzoekende partij eveneens de vernietiging van de voormelde wet.

### *II. De rechtspleging*

Bij beschikking van 5 februari 2003 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 11 februari 2003 hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en J.-P. Moerman, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat de vordering tot schorsing klaarblijkelijk niet ontvankelijk is.

Overeenkomstig artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan de verzoekende partij kennisgegeven bij op 12 februari 2003 ter post aangetekende brief.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. *In rechte*

- A -

A.1. De verzoekende partij heeft geen memorie met verantwoording ingediend.

- B -

B.1. H. Bleijlevens, Nederlander, wonende te Lanaken heeft een beroep tot vernietiging ingediend « van de betwiste wetskrachtige norm i.c. de goedkeuringswet hetzij het nieuwe belastingverdrag tussen het koninkrijk België en het koninkrijk der Nederlanden ».

In hetzelfde verzoekschrift verzoekt hij het Hof « over te gaan tot schorsing van de litigieuze wet ».

B.2. Bij ontstentenis van nadere aanduiding door de verzoekende partij van de betreffende goedkeuringswet en van het betreffende verdrag, is het Hof van oordeel dat de verzoekende partij doelt op de wet van 11 december 2002 « houdende instemming met de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en de Protocollen I en II en de wisseling van brieven, gedaan te Luxemburg op 5 juni 2001 ». Die akten zijn bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 december 2002 (tweede uitgave).

B.3.1. Krachtens artikel 22 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof moet de partij die de schorsing vordert, om aan de tweede vereiste van artikel 20, 1°, van diezelfde wet te voldoen - de onmiddellijke uitvoering van de bestreden maatregel moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen - in haar verzoekschrift, aan het Hof concrete feiten voorleggen die voldoende bewijzen of aannemelijk maken dat de toepassing van de bestreden normen haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

B.3.2. Uit de enkele vraag van de verzoekende partij, namelijk « Ook verzoeken wij u over te gaan tot schorsing van de litigieuze wet », kan niet worden afgeleid waarin dat moeilijk te herstellen ernstig nadeel dan wel zou bestaan.

Zelfs indien uit het verzoekschrift zou mogen worden afgeleid dat het te dezen om een financieel nadeel gaat, dan nog stelt het Hof vast dat de verzoekende partij niet op voldoende wijze, aan de hand van concrete feiten, aantoont dat zulk een nadeel voor haar onherstelbaar is.

B.4. De vordering tot schorsing is klaarblijkelijk niet ontvankelijk.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart de vordering tot schorsing niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 9 april 2003.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux A. Arts