

Rolnummer 2727
Arrest nr. 108/2003 van 22 juli 2003

A R R E S T

In zake : de vordering tot schorsing van artikel 16 van de wet van 3 mei 2003 tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, ingesteld door J. Donny.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, M. Bossuyt, A. Alen, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van de vordering en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 23 juni 2003 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 24 juni 2003, heeft J. Donny, wonende te 3150 Haacht, Bukenstraat 21, een vordering tot schorsing ingesteld van artikel 16 van de wet van 3 mei 2003 tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 juni 2003).

Bij hetzelfde verzoekschrift vordert de verzoekende partij eveneens de vernietiging van voormelde wettelijke bepaling.

Op de openbare terechtzitting van 16 juli 2003 :

- zijn verschenen :

. J. Donny, in eigen persoon;

. Mr. C. Marchand en Mr. A.-M. Schaus, advocaten bij de balie te Brussel, en Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Antwerpen, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers M. Bossuyt en L. François verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde partijen gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De voorschriften van de bijzondere wet op het Arbitragehof met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden in acht genomen.

II. In rechte

- A -

A.1. De verzoekster vordert de schorsing en de vernietiging van artikel 16 van de wet van 3 mei 2003 tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica. Volgens die bepaling wordt bij het bezit door een meerderjarige van een gebruikershoeveelheid cannabis slechts tot registratie door de politie overgegaan, wanneer het bezit niet vergezeld gaat met openbare overlast of met problematisch gebruik.

A.2. De verzoekster is moeder van acht kinderen, waarvan er zeven minderjarig zijn, en voert aan dat zij een onmiddellijk en persoonlijk belang heeft bij de schorsing en de vernietiging van een wetsbepaling die de geestelijke en lichamelijke gezondheid van minderjarigen in gevaar kan brengen.

Volgens de verzoekster is de bestreden bepaling strijdig met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat zij leidt tot een niet verantwoord onderscheid in behandeling binnen de categorie van meerderjarige personen tussen, enerzijds, hen die bij het gebruik van kleine hoeveelheden cannabis onder bepaalde voorwaarden niet kunnen worden gestraft, en, anderzijds, hen die zich schuldig maken aan andere vergelijkbare vormen van

laakbaar gedrag dat wel strafbaar blijft, ook al veroorzaakt het geen openbare overlast en is het niet problematisch.

A.3. Daar de onmiddellijke toepassing van de bestreden bepaling, met de zomervakantie voor de jeugd voor de deur, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen berokkenen, vordert de verzoekster tevens de schorsing van het bestreden artikel 16 van de wet van 3 mei 2003.

- B -

B.1. Naar luid van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof dient aan twee grondvoorwaarden te zijn voldaan opdat tot schorsing kan worden besloten :

- de middelen die worden aangevoerd moeten ernstig zijn;
- de onmiddellijke uitvoering van de bestreden maatregel moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen.

Daar de twee voorwaarden cumulatief zijn, leidt de vaststelling dat één van die voorwaarden niet is vervuld tot verwerping van de vordering tot schorsing.

B.2. Artikel 22 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vereist dat de aan het Hof voorgelegde gegevens een voldoende nauwkeurige aanwijzing van concrete feiten bevatten waaruit blijkt dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden norm de verzoeker persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

B.3. De loutere vermelding dat de bestreden bepaling, die het bezit van een gebruikershoeveelheid van cannabis door meerderjarigen onder bepaalde voorwaarden toelaat, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen « nu de zomervakantie voor de jeugd voor de deur staat », is te vaag en te hypothetisch om aan te tonen welke nadelige repercussies de bestreden maatregel onmiddellijk voor de verzoekster persoonlijk kan hebben.

B.4. Vermits een van de voorwaarden tot schorsing niet is vervuld, dient de andere voorwaarde bedoeld in artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof niet te worden onderzocht.

Om die redenen,

het Hof

verwerpt de vordering tot schorsing.

Aldus uitgesproken in het Nederlands en het Frans, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 juli 2003.

De griffier,

De voorzitter,

L. Potoms

A. Arts