

Rolnummer 4151
Arrest nr. 80/2007 van 16 mei 2007

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding, ingesteld door Luc Lamine.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter A. Arts en de rechters-verslaggevers E. De Groot en J.-P. Moerman, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 20 februari 2007 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 21 februari 2007, heeft L. Lamine, wonende te 3110 Rotselaar, Steenweg op Wezemaal 90, beroep tot vernietiging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 februari 2007).

Op 28 februari 2007 hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en J.-P. Moerman, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij vastgesteld wordt dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk niet ontvankelijk is.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. In rechte

- A -

A.1. In hun conclusies, die werden opgesteld met toepassing van artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, waren de rechters-verslaggevers van mening dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is.

A.2. Er werd geen memorie met verantwoording ingediend.

- B -

B.1. De verzoekende partij vordert de vernietiging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding, die in het *Belgisch Staatsblad* van 2 februari 2007 is verschenen.

Die wet richt een Instituut voor gerechtelijke opleiding op, dat is belast met de gerechtelijke opleiding van magistraten, gerechtelijke stagiairs en gerechtelijk personeel bedoeld in artikel 2. Onder gerechtelijke opleiding worden begrepen de initiële opleiding tijdens de stage of bij de indiensttreding, de permanente opleiding gedurende de loopbaan en de loopbaanbegeleiding ter voorbereiding van de uitoefening van een toekomstig ambt of mandaat (artikel 3). Het Instituut

stelt de opleidingsprogramma's op, voert ze uit en evalueert ze (artikel 8). De organen van het Instituut zijn de raad van bestuur, de directie en het wetenschappelijk comité.

B.2. De verzoeker voert twee middelen aan. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidverdelende regels, inzonderheid van de artikelen 127, § 1, en 151, § 3, van de Grondwet en van artikel 4, 8°, 12°, 14° en 16°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het tweede middel, « dat veiligheidshalve wordt ingeroepen », is afgeleid uit de schending van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.3. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt; bijgevolg is de *actio popularis* niet toelaatbaar.

B.4.1. Ter staving van zijn belang voert de verzoeker vier elementen aan :

- hij verwijst naar zijn hoedanigheid van « strafrechtelijk vervolgte partij »; hij zet omstandig de feiten « van 3 juni 2005 omstreeks 17 uur » uiteen en legt uit dat hij een klacht wegens valsheid in geschriften heeft ingediend tegen de verbalisanten; hij maakt melding van een vonnis van de Politierechtbank te Leuven van 25 september 2006, waarin hij werd veroordeeld; hij wijst op het hoger beroep dat hij daartegen heeft ingesteld. Uit dit alles leidt hij af dat hij « er bijgevolg alle belang bij [heeft] dat de opleiding van magistraten, inzonderheid deze van het openbaar ministerie, die in de toekomst over zijn zaak zullen moeten een oordeel vellen, wettelijk verloopt. Er mag eens met nadruk een lessenreeks over de deontologie van de magistraat van het openbaar ministerie een opleiding gegeven worden »;

- hij voert aan dat hij medeauteur is van het boek « Het tergend en roekeloos geding » en hoopt dat, wanneer de bestreden wet wordt vernietigd, hij door de universiteit zal worden aangesteld als speciaal lesgever inzake het tergend en roekeloos geding;

- hij stelt het risico te lopen slachtoffer te worden van « wraakacties » van bepaalde leden van het openbaar ministerie en hij wil, ter vrijwaring van zijn belangen, dat de opleiding van de magistraten wordt geregeld door de overheid die daartoe bevoegd is;

- hij voert ten slotte een moreel belang aan daar hij « diegenen die verantwoordelijk zijn voor de onwelriekende benoemingen in de (staande) magistratuur een ... hak [wil] zetten ».

B.4.2. Het door de verzoeker aangevoerde belang kan niet volstaan om het rechtens vereiste belang op te leveren om de vernietiging te vorderen van de bestreden wet.

De verzoeker ressorteert niet onder de categorieën van magistraten, gerechtelijke stagiairs en gerechtelijk personeel bedoeld in artikel 2. Er blijkt niet hoe hij rechtstreeks en ongunstig kan worden geraakt door een wet die een Instituut voor gerechtelijke opleiding opricht en dat Instituut belast met de gerechtelijke opleiding van de personen bedoeld in dat artikel 2. De verzoeker kan evenmin een belang afleiden uit de door hem aangevoerde hoedanigheid van procespartij, noch uit het feit dat hij zich in bepaalde juridische onderwerpen heeft gespecialiseerd. De door hem aangevoerde mogelijkheid om tot lesgever te kunnen worden benoemd, is te hypothetisch om te doen blijken van het rechtens vereiste belang bij een beroep tot vernietiging voor het Hof. Het door hem aangevoerde « morele belang » staat in geen enkel verband met de bestreden wet. Het belang dat hij erbij zou hebben dat de opleiding van magistraten wordt geregeld door de overheid die krachtens de Grondwet daartoe bevoegd is, verschilt niet van het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wet in alle aangelegenheden in acht wordt genomen.

Nu er geen voldoende geïndividualiseerd en rechtstreeks verband bestaat tussen de bestreden norm en de situatie van de verzoekende partij, moet het beroep als een *actio popularis* worden beschouwd, die de Grondwetgever niet heeft willen toelaten.

B.5. Daaruit volgt dat het beroep tot vernietiging kennelijk niet ontvankelijk is.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

stelt vast dat het beroep tot vernietiging niet ontvankelijk is.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op de openbare terechtzitting van 16 mei 2007.

De griffier,

De voorzitter,

P.-Y. Dutilleux

A. Arts