

Rolnummer 6518
Arrest nr. 169/2016 van 22 december 2016

A R R E S T

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 216, in samenhang gelezen met artikel 655, van de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen, ingesteld door Didier Verschaeve.

Het Grondwettelijk Hof, beperkte kamer,

samengesteld uit voorzitter E. De Groot en de rechters-verslaggevers R. Leysen en T. Giet, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut,

wijst na beraad het volgende arrest :

*

* *

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 26 september 2016 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 28 september 2016, heeft Didier Verschaeve, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. K. Roelandt, advocaat bij de balie te Gent, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 216, in samenhang gelezen met artikel 655, van de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 23 maart 2016).

Op 5 oktober 2016 hebben de rechters-verslaggevers R. Leysen en T. Giet, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdende in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarin wordt vastgesteld dat het beroep tot vernietiging klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een memorie met verantwoording ingediend.

De bepalingen van voormelde bijzondere wet van 6 januari 1989 met betrekking tot de rechtspleging en het gebruik van de talen werden toegepast.

II. In rechte

- A -

A.1. Didier Verschaeve heeft bij op 26 september 2016 per post aangetekende brief, die op 28 september 2016 ter griffie van het Hof is ingekomen, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 216 van de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen, in samenhang gelezen met artikel 655 van diezelfde wet.

A.2. In hun conclusies, genomen met toepassing van artikel 71 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, hebben de rechters-verslaggevers te kennen gegeven dat het beroep *ratione temporis* onontvankelijk leek te zijn.

A.3. In haar memorie met verantwoording, ingediend overeenkomstig artikel 71 van de voormelde bijzondere wet, voert de verzoekende partij aan dat de in artikel 3, § 1, van die bijzondere wet bedoelde termijn van zes maanden voor het instellen van het beroep een aanvang nam de dag na de bekendmaking van de bestreden norm in het *Belgisch Staatsblad*, dus op 24 maart 2016, om te eindigen op zaterdag 24 september 2016. Volgens de verzoekende partij moet die termijn, rekening houdende met artikel 119 van die bijzondere wet, worden verplaatst tot de eerstvolgende maandag, dus tot 26 september 2016, de dag waarop het verzoekschrift ter post werd aangeboden. De verzoekende partij betwist derhalve dat haar beroep klaarblijkelijk onontvankelijk zou zijn.

- B -

B.1. Naar luid van artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, zijn de beroepen strekkende tot vernietiging van een wettelijke bepaling slechts ontvankelijk indien zij worden ingesteld binnen een termijn van zes maanden na de bekendmaking van de bestreden bepaling in het *Belgisch Staatsblad*. Naar luid van artikel 119, eerste en tweede lid, van de voormelde bijzondere wet wordt de dag van de bekendmaking van de akte die het uitgangspunt is van een termijn, niet in de berekening van die termijn begrepen, terwijl de vervalldag wel is inbegrepen.

De wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 23 maart 2016. De termijn om een beroep in te stellen tegen de bestreden bepaling ging derhalve in op 24 maart 2016.

B.2. Het Hof heeft reeds in een reeks voorafgaande arresten te kennen gegeven dat - bij ontstentenis van een nadere precisering in de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en naar analogie met de regeling van artikel 54 van het Gerechtelijk Wetboek - voor het bepalen van de termijn voor het instellen van een beroep of van een vordering tot schorsing moet worden gerekend van de zoveelste tot de dag vóór de zoveelste (zie arrest nr. 125/2012 van 18 oktober 2012, B.2).

B.3. Derhalve liep de termijn van zes maanden na de bekendmaking van de bestreden bepaling in het *Belgisch Staatsblad* tot uiterlijk 23 september 2016, zodat artikel 119, derde lid, van de voormelde bijzondere wet *in casu* geen toepassing vindt. Hieruit volgt dat het beroep tot vernietiging, bij een op 26 september 2016 ter post afgegeven verzoekschrift, klaarblijkelijk onontvankelijk is.

Om die redenen,

het Hof, beperkte kamer,

met eenparigheid van stemmen uitspraak doende,

verklaart het beroep niet ontvankelijk.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 22 december 2016.

De griffier,

De voorzitter,

F. Meersschaut

E. De Groot