



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT  
ARREST 119/2025**

**Het Hof verwerpt grotendeels het beroep tegen de hervorming van de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar vernietigt bepaalde machtigingen die aan die Autoriteit zijn verleend in het kader van de aanneming van haar reglement van interne orde**

De wet van 25 december 2023 wijzigt de wet op de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). De vzw « Ligue des droits humains » vordert de vernietiging van meerdere wijzigingen. Het Hof oordeelt dat sommige machtigingen die aan de GBA zijn verleend in het kader van de aanneming van haar reglement van interne orde, onder meer die met betrekking tot de ontvankelijkheid van een melding of een seponering, het wettigheidsbeginsel inzake het recht op eerbiediging van het privéleven schenden. De wetgever heeft immers niet zelf de essentiële elementen van die machtigingen vastgesteld. Het Hof handhaaft evenwel de gevolgen van de vernietigde bepaling tot de inwerkingtreding van een reparatiewet, en uiterlijk tot en met 31 december 2026. Het Hof verwerpt daarentegen de kritiek van de verzoekende partij op de bevoegdheid van de GBA om de termijnen van de procedure en de adviesprocedure vast te stellen. Het Hof preciseert dat de GBA over de nodige middelen moet beschikken om haar adviezen binnen de kortere termijnen te verstrekken, en dat de termijnen pas beginnen te lopen vanaf het ogenblik dat de GBA de ontvangst van het dossier heeft bevestigd.

## **1. Context van de zaak**

De AVG<sup>1</sup> verplicht de lidstaten van de Europese Unie om toezichthoudende autoriteiten op te richten voor het toezicht op de toepassing van die verordening. De wet van 3 december 2017 heeft daartoe de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) opgericht.

Een wet van 25 december 2023 wijzigt de wet van 3 december 2017 om de werking en de onafhankelijkheid van de GBA te versterken.

De vzw « Ligue des droits humains » vordert de vernietiging van een aantal van die wijzigingen.

## **2. Onderzoek door het Hof**

### **2.1. De aanneming van een reglement van interne orde door de GBA**

---

<sup>1</sup> De verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) ».

De verzoekende partij formuleert een aantal punten van kritiek met betrekking tot de aanneming van een reglement van interne orde door de GBA.

Een eerste kritiek heeft betrekking op de aan **de GBA verleende machtiging om** voor bepaalde opdrachten **een beroep te doen op deskundigen**.

Het Hof wijst erop dat de deskundigen noch leden, noch personeelsleden van de GBA zijn. Zij worden ingezet voor welomschreven opdrachten en nemen niet deel aan de beraadslagingen van de GBA. De vereisten van de AVG met betrekking tot de leden van de toezichthoudende autoriteiten zijn dus niet van toepassing op die deskundigen. Bovendien is de toekenning van een beperkte autonomie aan de GBA met betrekking tot de deskundigen, gerechtvaardigd. De machtiging aan de GBA schendt bijgevolg niet het wettigheidsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet, volgens hetwelk de essentiële elementen van de inmengingen in het recht op eerbiediging van het privéleven, door de wetgever zelf moeten worden bepaald.

Een tweede kritiek betreft de aan **de GBA verleende machtiging om** in haar reglement van interne orde **haar eigen samenstelling te bepalen**.

Het Hof wijst erop dat die machtiging de GBA niet toestaat om bijkomende regels uit te vaardigen over haar eigen samenstelling, zoals zij is geregeld in de wet van 3 december 2017, noch om de AVG te schenden. **De kritiek is bijgevolg niet gegrond.**

Een derde kritiek betreft **de machtiging aan de GBA om aanvullende regels te bepalen** met betrekking tot de behandeling van een klacht of een melding, of met betrekking tot de procedure in geval van een klacht.

Het Hof wijst erop dat de AVG de taken en bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteit niet op exhaustieve wijze definieert en dat zij dus bijkomende bevoegdheden kan hebben. Het Hof oordeelt evenwel dat **de toekenning van een regelgevende bevoegdheid aan de GBA het wettigheidsbeginsel** van artikel 22 van de Grondwet **gedeeltelijk schendt**. De wet van 3 december 2017 stelt immers niet alle essentiële elementen vast met betrekking tot de ontvankelijkheid van een melding, de bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en opportuniteitsoverwegingen, de positie van de klager in de procedure en de verweermiddelen alsook de naleving van de door de GBA opgelegde maatregelen. De aan de GBA verleende machtiging om die elementen vast te stellen is bijgevolg niet voldoende precies en onvoldoende geregeld. De wet van 3 december 2017 regelt evenmin op exhaustieve wijze de ontvankelijkheidsvoorwaarden van klachten, noch het taalgebruik in het kader van de klachtenprocedure voor de GBA. Het Hof besluit dat **artikel 11, § 1, 3°, van de wet van 3 december 2017 ongrondwettig is, in zoverre het de GBA machtigt om een reglement van interne orde aan te nemen dat betrekking heeft op die aspecten**. Om de rechtszekerheid te vrijwaren worden **de gevolgen** van die bepaling **gehandhaafd** tot de inwerkingtreding van een reparatiewet en uiterlijk tot en met 31 december 2026.

## **2.2 De bevoegdheid van de GBA om de termijnen van de procedure en de adviesprocedure vast te stellen**

De verzoekende partij heeft kritiek op de bevoegdheid van de GBA om de termijnen van de procedure vast te stellen, alsook op de inkorting van de termijnen waarover de GBA beschikt om haar advies te verstrekken.

Het Hof oordeelt dat **de aan de GBA toegekende bevoegdheid om de termijnen van de procedure vast te stellen, bestaanbaar is met de AVG en met het wettigheidsbeginsel**.

Bovendien, **wat betreft de termijn waarover de GBA beschikt om haar advies te verstrekken, wordt met de inkorting van die termijn van 60 tot 30 dagen en zelfs tot 5 dagen in spoedeisende gevallen, een legitiem doel nagestreefd**, namelijk een afstemming op de termijnen die gelden voor de afdeling wetgeving van de Raad van State, en het versnellen van het wetgevingsproces. Die ingekorte termijnen hebben **geen onevenredige gevolgen**. Het Hof beklemtoint dat **de bevoegde overheid ervoor moet zorgen dat de GBA over het nodige personeel beschikt** om de adviesaanvragen binnen die verkorte termijnen te behandelen. Tot slot moet de wet van 3 december 2017 in die zin worden geïnterpreteerd dat **de termijnen waarbinnen de GBA haar advies moet uitbrengen, ingaan vanaf de aflevering van een elektronisch ontvangstbewijs door de GBA aan de aanvrager**.

De verzoekende partij bekritiseert vervolgens de mogelijkheid voor de overheid om voorbij te gaan aan het advies van de GBA wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de GBA haar advies niet binnen de termijn heeft meegedeeld. Zij bekritiseert ook de onmogelijkheid om **achteraf**, nadat het reglementair besluit werd aangenomen, alsnog een advies van de GBA te vragen.

Het Hof preciseert dat **de AVG de lidstaten niet toestaat het advies van de toezichthoudende autoriteit naast zich neer te leggen wanneer dat niet is meegedeeld binnen de** door de aanvrager vastgestelde **termijn**. In voorkomend geval **moet de betrokken overheid het laattijdige advies alsnog in aanmerking nemen en, indien nodig, het reeds genomen besluit aanpassen**. Bovendien **ontslaat de wet van 3 december 2017 de overheid niet van de verplichting om het advies van de GBA te vragen in spoedeisende gevallen**. Het Hof besluit dat die kritiek niet gegrond is.

### **2.3 De bevoegdheid van de autorisatie- en adviesdienst van de GBA om toegang te verlenen tot bepaalde metadata**

De verzoekende partij voert ten slotte aan dat de toekenning, aan de autorisatie- en adviesdienst van de GBA, van de bevoegdheid om toegang te verlenen tot metadata inzake communicatie met betrekking tot verkeer of locatie, de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de GBA wezenlijk aantast.

Volgens het Hof moet de toezichthoudende autoriteit onpartijdig zijn. Binnen de GBA zijn de eerstelijnsdienst, die de ontvankelijkheid van klachten onderzoekt, de inspectiedienst en de geschillenkamer structureel autonoom ten aanzien van de autorisatie- en adviesdienst. Het komt hen toe een klacht te behandelen met inachtneming van de AVG en van de beginselen van goed bestuur, en in het bijzonder van het beginsel van onpartijdigheid. De kritiek is dus niet gegrond.

## **3. Besluit**

Het Hof vernietigt artikel 11, § 1, 3°, van de wet van 3 december 2017, in zoverre het de GBA machtigt om een reglement van interne orde aan te nemen dat betrekking heeft op de in punt 2.1 vermelde elementen, maar handhaaft de gevolgen ervan tot de inwerkingtreding van een reparatiewet en uiterlijk tot en met 31 december 2026. Het Hof verwierpt het beroep voor het overige, onder voorbehoud van de in punt 2.2 vermelde interpretatie.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnances vernietigen,

ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)



**Meer weten over de werking van het Grondwettelijk Hof?**  
Het Hof nodigt u uit voor zijn opendeurdag op 25 oktober 2025.

**Meer info op [const-court.be](http://const-court.be)**

**U kan dezelfde dag ook langsgaan bij het Hof van Cassatie, de Raad van State en het Rekenhof.**