



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 126/2025**

Het Hof verwerpt het beroep tegen de Brusselse wetgeving over de digitalisering van de overheidsinstanties, voor zover een drievoudige niet-digitale dienstverlening of een gelijkwaardige dienstverlening wordt gewaarborgd

Verschillende vzw's, het ACV en het ABVV vorderen de vernietiging van verscheidene bepalingen van de Brusselse wetgeving over de digitalisering van de overheidsinstanties. Die wetgeving maakt het de Brusselse overheidsdiensten mogelijk hun diensten in digitale vorm aan te bieden. Zij moeten evenwel een niet-digitale dienstverlening waarborgen via drie manieren : contact ter plaatse, per telefoon en per post. De verzoekende partijen bekritisieren voornamelijk de mogelijkheden voor de overheidsinstanties om af te wijken van die drievoudige niet-digitale dienstverlening.

Het Hof is van oordeel dat de kritiek van de verzoekende partijen niet gegrond is, voor zover de bestreden wetgeving in die zin wordt geïnterpreteerd dat zij het enkel mogelijk maakt af te wijken van de drievoudige niet-digitale dienstverlening indien (1) de afwijkingen zelf niet-digitaal zijn en (2) een niveau van dienstverlening wordt gewaarborgd dat ten minste gelijkwaardig is. Bovendien moet de mogelijkheid voor een overheidsinstantie om geen maatregelen te nemen die een onevenredige last voor haar met zich meebrengen, in die zin worden geïnterpreteerd dat zij haar niet toestaat af te zien van de drievoudige niet-digitale dienstverlening of van een gelijkwaardige toegang. Onder voorbehoud van die interpretaties verwerpt het Hof het beroep.

1. Context van de zaak

De Franse Gemeenschapscommissie, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) hebben een gezamenlijke wetgeving aangenomen over de digitalisering van de overheidsinstanties¹. Die nieuwe wetgeving maakt het voor alle Brusselse overheidsdiensten voortaan mogelijk om digitaal te gaan werken. Om de inclusiviteit en toegankelijkheid van de diensten te waarborgen, moeten zij evenwel een drievoudige niet-digitale dienstverlening waarborgen : contact ter plaatse, per telefoon en per post.

Verschillende vzw's, het ACV en het ABVV vorderen de vernietiging van drie bepalingen van die wetgeving. De eerste twee bestreden bepalingen voorzien erin dat alternatieve maatregelen voor de drievoudige niet-digitale dienstverlening kunnen worden ingevoerd voor zover een niveau van dienstverlening wordt gewaarborgd dat ten minste gelijkwaardig is. De

¹ Gezamenlijk decreet en ordonnantie van de Franse Gemeenschapscommissie, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de GGC van 25 januari 2024 en 1 februari 2024 « betreffende de digitale transitie van de overheidsinstanties ».

derde bestreden bepaling maakt het de overheidsinstanties mogelijk af te wijken van de beoogde vereisten in het kader van inclusiviteit en toegankelijkheid wanneer die vereisten een onevenredige last voor hen inhouden.

2. Onderzoek door het Hof

De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepalingen de artikelen 10 en 11 (beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie), 22^{ter} (rechten van personen met een handicap) en 23 (economische, sociale en culturele rechten) van de Grondwet schenden, in zoverre zij personen discrimineren die zich in een kwetsbare situatie bevinden met betrekking tot digitale technologie.

Het Hof is van oordeel dat **de eerste twee bestreden bepalingen in die zin moeten worden geïnterpreteerd dat zij een cumulatieve drievoudige niet-digitale dienstverlening waarborgen, op zijn minst door een contact ter plaatse, per telefoon en uitwisselingen per post**. Het is slechts mogelijk van die drievoudige waarborg **af te wijken voor zover een niveau van dienstverlening wordt gewaarborgd dat ten minste gelijkwaardig is**. Integraal gebruik van digitalisering wordt uitgesloten, zodat **de afwijkingen niet-digitaal moeten zijn** (ambulante bezoeken, gedecentraliseerde posten, enz.). Bijgevolg, onder voorbehoud dat de afwijkingen van de drievoudige niet-digitale dienstverlening zelf niet-digitaal zijn en voor zover een niveau van dienstverlening wordt gewaarborgd dat ten minste gelijkwaardig is, is er **geen discriminatie**.

Bovendien is het Hof van oordeel dat, **hoewel een overheidsinstantie met toepassing van de derde bestreden bepaling kan afzien van het nemen van maatregelen van inclusiviteit of toegankelijkheid die een onevenredige last met zich mee zouden brengen, die uitzondering in die zin moet worden geïnterpreteerd dat zij haar niet toestaat af te zien van de drievoudige niet-digitale dienstverlening of van een gelijkwaardige dienstverlening**.

Het Hof is overigens van oordeel dat **de bestreden bepalingen, rekening houdend met de twee hierboven vermelde interpretaties, geen achteruitgang in het beschermingsniveau van de economische, sociale en culturele rechten, noch een schending van de rechten van personen met een handicap met zich meebrengen**.

3. Besluit

Het Hof verwerpt het beroep, onder voorbehoud van de twee interpretaties vermeld in punt 2.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)



Meer weten over de werking van het Grondwettelijk Hof?
Het Hof nodigt u uit voor zijn opendeurdag op 25 oktober 2025.

Meer info op const-court.be

U kan dezelfde dag ook langsgaan bij het Hof van Cassatie, de Raad van State en het Rekenhof.