



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 165/2025**

Het Hof verwerpt grotendeels de beroepen tegen nieuwe maatregelen die spelers bij kansspelen beschermen, maar vindt het discriminerend dat soortgelijke maatregelen niet werden ingevoerd voor bepaalde onlineloterijspelen van de Nationale Loterij

Een wet van 18 februari 2024 voert vier nieuwe maatregelen in ter bescherming van spelers bij kansspelen (met inbegrip van weddenschappen). Die maatregelen zijn : (1) het verbod voor onlinekansspeloperators om op eenzelfde website verschillende onderscheiden vergunningen te cumuleren en spelers door te sturen van de ene website naar de andere, (2) de veralgemening van de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar voor alle kansspelen, (3) de verduidelijking van het verbod op bonussen en (4) het principiële reclameverbod. Verschillende vennootschappen die actief zijn in de kanspelsector, vorderen de vernietiging van die maatregelen.

Het Hof verwerpt de meeste kritieken van de verzoekende partijen. Het Hof is wel van oordeel dat het discriminerend is niet te voorzien in soortgelijke maatregelen voor bepaalde onlineloterijspelen van de Nationale Loterij. Wat de eerste maatregel betreft, stelt het Hof vast dat de discriminatie haar oorsprong vindt in de bestreden wijziging van de kansspelwet. Het Hof vernietigt bijgevolg die bepaling, maar het handhaaft de gevolgen ervan tot de inwerkingtreding van een nieuwe wetgeving, en uiterlijk tot 31 december 2026. Wat de drie andere maatregelen betreft, oordeelt het Hof dat de discriminatie niet voortvloeit uit de bestreden wijzigingen van de kansspelwet, maar uit het feit dat soortgelijke maatregelen voor bepaalde onlineloterijspelen ontbreken in de wet op de Nationale Loterij. Het Hof vernietigt die drie wijzigingen van de kansspelwet dus niet, maar verplicht de wetgever om die discriminaties uiterlijk op 31 december 2026 weg te werken.

1. Context van de zaak

Een wet van 18 februari 2024¹ voert nieuwe maatregelen in ter bescherming van spelers bij kansspelen (met inbegrip van weddenschappen), namelijk : (1) het verbod voor onlinekansspeloperators om op eenzelfde website verschillende vergunningen met betrekking tot onderscheiden soorten van spelen te cumuleren en spelers door te sturen van de ene website naar de andere; (2) de veralgemening van de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar voor alle kansspelen; (3) de verduidelijking van het verbod op bonussen (zoals gratis speldeelnames en speeltegoed); (4) het principiële reclameverbod voor kansspelen. Verschillende vennootschappen die actief zijn in de kanspelsector, vorderen de vernietiging van die bepalingen.

¹ Wet van 18 februari 2024 « tot wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers ».

2. Onderzoek door het Hof

2.1. Het verbod om verschillende onderscheiden vergunningen op eenzelfde website te cumuleren en spelers door te sturen van de ene website naar de andere (B.14.1-B.24.2)

Verschillende verzoekende partijen bekritiseren het verschil in behandeling tussen de private kansspeloperators en de Nationale Loterij, in zoverre de bestreden maatregel niet van toepassing is op de onlineloterijspelen van de Nationale Loterij. Volgens de verzoekende partijen is het in het bijzonder discriminerend dat, wanneer de Nationale Loterij kansspelen, met inbegrip van weddenschappen, organiseert, zij de spelers mag doorsturen naar haar loterijspelen (die niet aan de kansspelwet zijn onderworpen) en omgekeerd.

Het Hof beklemtoont dat de onlinekansspelen en de onlineloterijspelen, ten opzichte van de spelen die in de reële wereld worden georganiseerd, continu worden aangeboden en gemakkelijker toegankelijk zijn. De regeling ervan vereist dus bepaalde aanpassingen om de spelers te beschermen en om het kanalisatiebeleid, dat bestaat in het bestrijden van het illegale aanbod van kansspelen door een beperkt legaal aanbod toe te staan, te waarborgen. Het Hof merkt op dat de loterijspelen zich conceptueel onderscheiden van de kansspelen, in zoverre het resultaat van een loterijspel niet wordt beïnvloed door het gedrag van de spelers. Toch **is het volgens het Hof de ondervonden speelervaring die van belang is voor de bescherming van de spelers in de virtuele wereld**. Zoals blijkt uit adviezen van de Kansspelcommissie, **bieden bepaalde onlineloterijspelen spelers een speelervaring die soortgelijk en zelfs identiek is aan die van de onlinekansspelen**. Er kan dus niet worden uitgesloten dat de onlineloterijspelen risico's inhouden die vergelijkbaar zijn met die van de onlinekansspelen, onder meer in het kader van verslaving. Volgens het Hof staat het aan de wetgever het onderscheid te maken in de virtuele wereld naargelang van de risico's van elk soort spel, ongeacht of het gaat om een kansspel dan wel om een loterijspel. **Het Hof besluit daaruit dat de bestreden bepaling discriminerend is en het vernietigt bijgevolg die bepaling**. Om met name de bescherming van de spelers te waarborgen, **handhaaft het Hof evenwel de gevolgen ervan tot de inwerkingtreding van een nieuwe wetgeving, en uiterlijk tot 31 december 2026**.

2.2. De veralgemening van de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar (B.25.1-B.30.3)

Verschillende verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling een onverantwoord verschil in behandeling doet ontstaan tussen personen die 18 tot 20 jaar oud zijn en personen die 21 jaar en ouder zijn. Bovendien is het volgens verschillende verzoekende partijen discriminerend dat de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar zonder onderscheid van toepassing is op onlinekansspelen en op kansspelen in de reële wereld.

Het Hof merkt op dat **de veralgemening van de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar voor alle kansspelen legitieme doelstellingen nastreeft, namelijk de kwetsbaarste spelers beschermen en duidelijkheid en samenhang verschaffen**. Volgens het Hof is het voor die doelstellingen pertinent dat de leeftijdsvoorwaarde zonder onderscheid van toepassing is in de reële wereld of online. Bovendien werd de leeftijd van 21 jaar gekozen op basis van aanbevelingen van organisaties die actief zijn in de sector van de verslavingen. Ten slotte heeft de bestreden bepaling **geen onevenredige gevolgen**. De kritieken van de verzoekende partijen zijn dus niet gegrond.

Verschillende verzoekende partijen voeren aan dat het discriminerend is dat de minimumleeftijd voor de loterijen van de Nationale Loterij behouden blijft op 18 jaar.

Het Hof oordeelt dat het, om de in punt 2.1 vermelde redenen, **niet redelijk verantwoord is dat er wezenlijke verschillen met betrekking tot de minimumleeftijd behouden blijven tussen de onlinekansspelen (21 jaar) en de onlineloterijen van de Nationale Loterij (18 jaar)**. Volgens het Hof vindt die discriminatie niet haar oorsprong in de bepaling die de leeftijdsvoorwaarde van 21 jaar veralgemeent voor alle kansspelen. Het Hof vernietigt die bepaling dus niet. Volgens het Hof vindt de discriminatie haar oorsprong in het gebrek aan bepalingen, in de wet op de Nationale Loterij, die het onderscheid maken dat geboden is met betrekking tot de minimumleeftijd om deel te nemen aan onlineloterijen naargelang van de risico's die eigen zijn aan elk soort spel. **Het staat aan de wetgever om uiterlijk tegen 31 december 2026 een einde te maken aan die discriminatie.**

2.3. Het verbod op bonussen (B.31.1-B.36.3)

Verschillende verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling het eigendomsrecht, de vrijheid van vestiging, het vrij verrichten van diensten, de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van ondernemen schendt. Bovendien zou het discriminerend zijn dat het verbod op bonussen zonder onderscheid van toepassing is op onlinekansspelen en op kansspelen in de reële wereld.

Het Hof oordeelt dat die kritieken niet gegrond zijn. Volgens het Hof beoogt de bestreden maatregel **de spelers te beschermen en te kanaliseren**, wat legitieme doelstellingen zijn. Bovendien is die maatregel **pertinent** en heeft hij **geen onevenredige gevolgen**.

Verschillende verzoekende partijen voeren ten slotte aan dat het discriminerend is dat de bonussen niet worden verboden voor de loterijen van de Nationale Loterij.

Het Hof oordeelt dat het, om de in punt 2.1 vermelde redenen, **niet redelijk verantwoord is dat er wezenlijke verschillen met betrekking tot het verbod op bonussen behouden blijven tussen de onlinekansspelen en de onlineloterijen van de Nationale Loterij**. Volgens het Hof vindt die discriminatie niet haar oorsprong in de bestreden bepaling, die dus niet wordt vernietigd. De discriminatie vloeit voort uit het gebrek aan een bepaling die, in de wet op de Nationale Loterij, een soortgelijk verbod inschrijft voor onlineloterijen. **Het staat aan de wetgever om uiterlijk tegen 31 december 2026 een einde te maken aan die discriminatie.**

2.4. Het principiële reclameverbod voor kansspelen (B.37.1-B.45.3)

Verschillende verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling het wettigheidsbeginsel in strafzaken schendt, met name in zoverre zij de Koning machtigt om in uitzonderingen te voorzien.

Het Hof oordeelt dat die kritiek niet gegrond is. Volgens het Hof **werd het principiële reclameverbod voldoende duidelijk en nauwkeurig afgebakend door de wetgever**. Met de aan de Koning verleende machtiging om in **uitzonderingen op het verbod** te voorzien wordt beoogd **dat de vergunde kansspeloperators nog naamsbekendheid kunnen verwerven om zo te vermijden dat spelers zouden terechtkomen op de illegale markt**.

Verschillende verzoekende partijen voeren eveneens aan dat de bestreden bepaling de vrijheid van vestiging, het vrij verrichten van diensten, de vrijheid van meningsuiting, het eigendomsrecht en de vrijheid van ondernemen schendt. Bovendien bekritisieren sommige verzoekende partijen het feit dat het principiële reclameverbod zonder onderscheid van toepassing is op onlinekansspelen en op kansspelen in de reële wereld.

Het Hof oordeelt dat die kritieken niet gegrond zijn. Volgens het Hof beoogt de bestreden maatregel **de spelers te beschermen en te kanaliseren**, wat legitieme doelstellingen zijn. Bovendien heeft hij **geen onevenredige gevolgen**, aangezien de Koning wordt gemachtigd om in uitzonderingen te voorzien. Ten slotte is het redelijk verantwoord dat de bestreden bepaling van toepassing is op alle kansspelen, zowel in de reële als in de virtuele wereld.

Verskillende verzoekende partijen voeren ten slotte aan dat het discriminerend is dat de loterijen van de Nationale Loterij niet aan een principieel reclameverbod worden onderworpen.

Het Hof oordeelt dat het, om de in punt 2.1 vermelde redenen, **niet redelijk verantwoord is dat er wezenlijke verschillen met betrekking tot het principiële reclameverbod behouden blijven tussen de onlinekansspelen en de onlineloterijen van de Nationale Loterij**. Die discriminatie vindt niet haar oorsprong in de bestreden bepaling, die dus niet wordt vernietigd. De discriminatie vloeit voort uit het gebrek aan een bepaling die, in de wet op de Nationale Loterij, een soortgelijk verbod inschrijft voor onlineloterijen. **Het staat aan de wetgever om uiterlijk tegen 31 december 2026 een einde te maken aan die discriminatie.**

3. Besluit

Het Hof vernietigt de bepaling die het cumuleren van verschillende onderscheiden vergunningen op eenzelfde website en het doorsturen van spelers van de ene website naar de andere verbiedt (artikel 4 van de wet van 18 februari 2024), maar het handhaaft de gevolgen ervan tot de inwerkingtreding van een nieuwe wetgeving, en uiterlijk tot 31 december 2026.

Het Hof verwerpt de beroepen voor het overige, waarbij het ook de in de punten 2.2, 2.3 en 2.4 vermelde ongrondwettigheden vaststelt, die de wetgever uiterlijk op 31 december 2026 moet verhelpen.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnances vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)