



Grondwettelijk Hof

**PERSBERICHT
ARREST 168/2025**

De Vlaamse bepalingen die voorzien in een absolute uitzonderingsgrond op de openbaarheid van bestuur voor informatie inzake de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten zijn ongrondwettig

Artikel 50, § 4, van het Vlaams decreet van 15 juni 2012 bevat een geheimhoudingsverplichting voor informatie inzake de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten. Wanneer een aanvraag tot openbaarmaking betrekking heeft op dergelijke informatie, moet de overheid die aanvraag afwijzen indien zij van oordeel is dat de openbaarmaking van de gevraagde informatie aan de betrokken personen schade kan berokkenen. Volgens artikel II.34, 1°, van het Vlaams Bestuursdecreet is die geheimhoudingsverplichting een absolute uitzonderingsgrond op de openbaarheid van bestuur. Dit betekent dat de overheid niet moet nagaan of het beschermde belang zwaarder doorweegt dan het belang van de openbaarheid, wat het geval zou zijn bij een relatieve uitzonderingsgrond. De Raad van State vraagt het Hof of die bepalingen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie en het recht op toegang tot bestuursdocumenten schenden. Het Hof oordeelt dat die bepalingen ongrondwettig zijn. Volgens het Hof kunnen de belangen die de Vlaamse decreetgever wil beschermen, evengoed worden beschermd door gebruik te maken van de relatieve uitzonderingen. Door een absolute uitzondering in te voeren, heeft de Vlaamse decreetgever bijgevolg een maatregel genomen die niet evenredig is met het nagestreefte doel.

1. Context van de zaak

Een particulier wil een afschrift verkrijgen van alle rechtspersonen die een voorafgaande machtiging of vergunning hebben verkregen om defensiegerelateerde producten over te brengen naar een andere lidstaat van de EU of buiten de EU.

Zowel de Vlaamse overheid als de Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie hebben zijn verzoek afgewezen op grond van artikel II.34, 1°, van het Bestuursdecreet¹ en artikel 50, § 4, van het decreet van 15 juni 2012². Die bepalingen voorzien in een absolute uitzonderingsgrond op het recht op openbaarheid van bestuursdocumenten voor informatie inzake de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten waarvan de mededeling schade kan berokkenen aan de betrokken personen.

¹ Vlaams Bestuursdecreet van 7 december 2018.

² Decreet van het Vlaamse Gewest van 15 juni 2012 « betreffende de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten, ander voor militair gebruik dienstig materiaal, ordehandhavingsmateriaal, civiele vuurwapens, onderdelen en munitie ».

De aanvrager vecht de beslissing van de Beroepsinstantie aan bij de Raad van State. Die vraagt het Hof of de voormelde bepalingen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie en het recht op toegang tot bestuursdocumenten schenden, in zoverre zij in een absolute uitzonderingsgrond en niet in een relatieve uitzonderingsgrond voorzien, waardoor geen belangenafweging tussen het belang beschermd door de uitzonderingsgrond en het belang van de openbaarheid dient te gebeuren.

2. Onderzoek door het Hof

Het Hof stelt vast dat de Vlaamse decreetgever een verschil in behandeling in het leven heeft geroepen tussen personen die willen kennisnemen van bestuursdocumenten, naargelang die bestuursdocumenten onder een absolute uitzonderingsgrond (artikel II.34, 1°, van het Bestuursdecreet en artikel 50, § 4, van het decreet van 15 juni 2012) of een relatieve uitzonderingsgrond (artikel II.35 van het Bestuursdecreet) vallen. De overheid moet de aanvragen in het eerste geval immers zonder meer afwijzen, terwijl zij de aanvragen in het tweede geval maar kan afwijzen indien het beschermde belang opweegt tegen het belang van de openbaarheid. Door in het eerste geval de belangenafweging uit te sluiten, heeft de Vlaamse decreetgever bovendien de toegang tot bestuursdocumenten aanzienlijk beperkt.

Vervolgens merkt het Hof op dat de betrokken bepalingen zijn ingegeven door het feit dat de betrokken informatie betrekking heeft op de algemene veiligheid binnen de Europese Unie, het belang van een transparante vertrouwensrelatie tussen de betrokken bedrijven en de overheid, het vertrouwelijke karakter van internationale betrekkingen en de bescherming van economische en industriële gegevens.

Het Hof stelt evenwel vast dat de relatieve uitzonderingen (artikel II.35, van het Bestuursdecreet) net toelaten om een aanvraag tot openbaarmaking van bestuursdocumenten af te wijzen met het oog op de bescherming van de voormelde belangen. Bijgevolg kunnen die belangen evengoed worden beschermd door gebruik te maken van die relatieve uitzonderingen, na een belangenafweging in elk concreet geval, waaruit moet blijken dat het belang dat men wil beschermen zwaarder doorweegt dan het belang van de openbaarmaking. Het Hof verwijst in dat verband naar zijn arrest nr. [169/2013](#), waarbij het een gelijkaardige Waalse bepaling heeft vernietigd.

3. Besluit

Het Hof oordeelt dat artikel II.34, 1°, van het Bestuursdecreet en artikel 50, § 4, van het decreet van 15 juni 2012 ongrondwettig zijn, in zoverre zij een absolute uitzonderingsgrond invoeren voor de toegang tot informatie inzake de in-, uit-, doorvoer en overbrenging van defensiegerelateerde producten.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnanties vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)