



Grondwettelijk Hof

PERSBERICHT ARREST 30/2026

Het Hof verwerpt het beroep tot vernietiging van de wet die de gegevensbank « Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces » opricht, op enkele beperkte vernietigingen met betrekking tot de rechten van het kind en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel van de betrokken personen na

De wet van 29 maart 2024, die de gemeenschappelijke gegevensbank « Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces » (T.E.R.) opricht, vormde het voorwerp van een beroep tot vernietiging bij het Hof. Die gegevensbank beoogt de gemeenschappelijke verwerking, door verschillende openbare diensten, van de persoonsgegevens en informatie over de opdrachten in het kader van het voorkomen en de opvolging van terrorisme en extremisme dat kan leiden tot terrorisme.

Het Hof oordeelt dat die wet het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens niet schendt, met name wat betreft het begrip « haatpropagandisten », de toegangsrechten van bepaalde diensten tot de gegevens en de bewaringsduur ervan. Het Hof vernietigt de wet in beperkte mate om vier andere redenen. Zo moet de persoon die een beroep instelt bij de toezichthoudende autoriteit met betrekking tot de verwerking van zijn gegevens, van die autoriteit meer informatie kunnen krijgen dan die waarin de wet voorziet. Daarnaast moet die persoon tegen de beslissing van de toezichthoudende autoriteit een beroep kunnen instellen bij een rechtscollège. Voor de verwerking van de gegevens van minderjarigen moet er een tussenkomst zijn van een persoon die in hun situatie is gespecialiseerd. Tot slot moet een onafhankelijke magistraat tussenkomen bij de opname van de gegevens van minderjarigen die 12 of 13 jaar oud zijn. Het Hof verwerpt het beroep voor het overige, onder voorbehoud van bepaalde interpretaties.

1. Context van de zaak

Een wet van 29 maart 2024 richt de gemeenschappelijke gegevensbank « Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces » (T.E.R.) op, die de gemeenschappelijke verwerking mogelijk maakt, door « basisdiensten »¹ en « partnerdiensten » (met een beperktere toegang)², van de persoonsgegevens en informatie over de opdrachten in het kader van het voorkomen en de opvolging van terrorisme en extremisme dat kan leiden tot terrorisme. Daaronder vallen de persoonsgegevens van vijf categorieën van « entiteiten » : de *foreign terrorist fighters* (buitenlandse terreurstrijders), de *homegrown terrorist fighters* (lokale terreurstrijders), de potentieel gewelddadige extremisten, de terrorismeveroordeelden en de haatpropagandisten.

¹ Namelijk het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, de geïntegreerde politie en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

² Namelijk een reeks in artikel 2, 3°, van de wet opgesomde federale of gefedereerde diensten.

De vzw « Ligue des droits humains » en de vzw « Défense des Enfants International Belgique » vorderen de vernietiging van de wet.

2. Onderzoek door het Hof

2.1. Het recht op eerbiediging van het privéleven, het recht op bescherming van persoonsgegevens en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel

2.1.1. Het begrip « haatpropagandisten » (B.8-B.12)

De verzoekende partijen zijn van mening dat de bestreden wet het begrip « haatpropagandisten » niet voldoende nauwkeurig omschrijft.

Het Hof oordeelt dat **het begrip « haatpropagandisten »** voldoende nauwkeurig is omschreven aan de hand van verschillende cumulatieve criteria. De personen die louter op geweldloze wijze pleiten voor maatschappelijke veranderingen, in voorkomend geval door op te roepen tot burgerlijke ongehoorzaamheid, vallen niet onder dat begrip.

2.1.2. De toegangsrechten van partnerdiensten (B.16-B.20)

De verzoekende partijen voeren aan dat **de machtigingen aan de Koning met betrekking tot de toegangsrechten van partnerdiensten** te ruim zijn geformuleerd.

Het Hof merkt op dat de partnerdiensten hetzij over een lees- en schrijfrecht, hetzij over een vraagrecht³ in de gegevensbank T.E.R. beschikken. De bekritiseerde machtigingen laten de Koning enkel toe te bepalen over welke rechten elke partnerdienst beschikt. Volgens het Hof heeft de wetgever zelf de essentiële elementen van die toegang bepaald en heeft hij in toezichtsmaatregelen voorzien. Gelet op de verscheidenheid aan bevoegdheden, opdrachten en behoeften van de partnerdiensten en op het technische en evolutieve karakter daarvan, is het redelijk verantwoord dat de Koning wordt gemachtigd om de aard van het toegangsrecht dat elke partnerdienst geniet, te bepalen. **Het Hof verwerpt dus de kritiek.**

2.1.3. De bewaringstermijn van de gegevens (B.44-B.48)

De verzoekende partijen bekritisieren de archivering van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. bewaarde persoonsgegevens, die plaatsvindt wanneer de oorspronkelijke doeleinden van de bewaring van de gegevens niet langer actueel zijn, en dat gedurende maximaal 30 jaar.

Het Hof merkt op dat de gegevens, na archivering, niet langer zichtbaar zijn voor de basisdiensten en de partnerdiensten; de gearchiveerde gegevens kunnen uitsluitend in uitzonderlijke situaties worden geraadpleegd, door een beperkt aantal personen of instanties, hetzij in het algemeen belang, hetzij voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden. Gelet op het uitzonderlijke karakter van de raadpleging en rekening houdend met het beginsel van de minimale gegevenswerking, **kunnen de archieven**, met uitzondering van de gevallen waarin het resultaat van de raadpleging wordt geanonimiseerd of gepseudonimiseerd, volgens het Hof **enkel worden geraadpleegd wanneer de nagestreefde**

³ Het leesrecht is de raadpleging van alle persoonsgegevens en informatie in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. Het schrijfrecht houdt het invoeren of wijzigen van gegevens en informatie in. Het vraagrecht is de kennisneming van het bestaan van een entiteit in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. en, in voorkomend geval, de kennisneming van de dreigingsevaluatie.

doelstellingen niet op een andere wijze kunnen worden bereikt. Onder voorbehoud van die interpretatie, oordeelt het Hof, gelet op de strikte voorwaarden verbonden aan de raadpleging van de archieven en het toezicht door het Controleorgaan op de politionele informatie en het Vast Comité I, dat **de archivering gedurende maximaal 30 jaar redelijk verantwoord is** en verwerpt het dus de kritiek van de verzoekende partijen.

2.1.4. De rechten van de betrokken personen (B.49-B.56)

De verzoekende partijen verwijten de bestreden wet dat zij niet voorziet in een actieve kennisgeving waarbij de personen onder toezicht, op het einde van dat toezicht, ervan op de hoogte worden gebracht dat zij aan een bewakingsmaatregel waren onderworpen. Zij bekritisieren eveneens het enige rechtsmiddel waarover de betrokken personen beschikken, namelijk een zaak aanhangig maken bij het Controleorgaan op de politionele informatie en het Vast Comité I, die enkel zouden mogen antwoorden dat alle nodige verificaties werden verricht.

Volgens het Hof beschikt de wetgever over een beoordelingsvrijheid wanneer hij de afweging maakt tussen, enerzijds, het beschermen van de nationale veiligheid door maatregelen van geheim toezicht en, anderzijds, de ernst van de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven. Rekening houdend met die beoordelingsvrijheid **kon de wetgever het noodzakelijk achten dat de betrokken personen niet worden ingelicht over de verwerking van hun persoonsgegevens**.

Rekening houdend met de betrokken fundamentele rechten en belangen, aanvaardt het Hof dat de betrokken personen zich enkel kosteloos tot het Controleorgaan op de politionele informatie en het Vast Comité I kunnen wenden om een controle te laten uitoefenen. Evenwel leiden de omstandigheid dat de toezichthoudende autoriteiten enkel aan de betrokken persoon meedelen dat « de nodige verificaties werden verricht », zonder nadere precisering, en het ontbreken van de mogelijkheid van beroep bij een rechtbank, tot een onevenredige beperking van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel van die persoon. **Het Hof vernietigt dus de bestreden wet (1) in zoverre zij niet erin voorziet dat de informatie aan de betrokken persoon ruimer kan zijn dan de loutere vermelding dat de nodige verificaties werden verricht** wanneer, enerzijds, de bescherming van het recht van de betrokken persoon op een daadwerkelijk rechtsmiddel tegen het besluit tot beëindiging van het controleproces dat vereist en, anderzijds, de betrokken doelstellingen van algemeen belang zich daar niet tegen verzetten en **(2) in zoverre zij niet erin voorziet dat de betrokken persoon een beroep kan instellen bij een rechtcollege** met volle rechtsmacht tegen het besluit van de toezichthoudende autoriteit.

2.2. De rechten van het kind

2.2.1. De minderjarigen van 12 jaar of ouder (B.62.1-B.67)

De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden wet de rechten van het kind schendt in zoverre zij bepaalt dat de minderjarigen van 12 jaar of ouder als entiteiten kunnen worden opgenomen in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R.

Volgens het Hof is het de wetgever op zich niet verboden om de verwerking van de persoonsgegevens van minderjarigen te regelen. De wetgever moet echter rekening houden met hun bijzondere situatie, met name op het vlak van hun persoonlijkheid en hun maturiteitsgraad. De bestreden wet is echter ontoereikend in dat verband. Het Hof **vernietigt** dan ook de bestreden wet **(1) in zoverre zij niet voorziet in de tussenkomst van een expert** over de psychosociale situatie van minderjarigen in de context van terrorisme, extremisme en radicalisering **bij de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen**, en **(2) in zoverre**

zij niet voorziet in de tussenkomst van een onafhankelijke magistraat bij de opname van persoonsgegevens van minderjarigen die jonger zijn dan 14 jaar.

2.2.2. De minderjarige kinderen van een foreign terrorist fighter (B.68.1-B.71)

De verzoekende partijen bekritiseren het feit dat in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. de persoonsgegevens van de minderjarige kinderen van een *foreign terrorist fighter* worden verwerkt.

Het Hof merkt op dat die verwerking ertoe strekt de kinderen die zich in een jihadistisch conflictgebied bevinden, te identificeren en hun terugkeer naar België voor te bereiden. Volgens het Hof is die verwerking redelijk verantwoord, gelet op de nagestreefde doelstelling om het kind te beschermen. Het is echter niet aanvaardbaar dat de gegevens van die kinderen, na hun terugkeer naar België, nog toegankelijk zouden zijn voor andere diensten dan de diensten die bevoegd zijn voor hun opvolging en bescherming. **Het Hof vernietigt dus de bestreden wet, in zoverre zij het toegangsrecht tot de betrokken gegevens, na de terugkeer van de kinderen naar België, niet beperkt tot de diensten die bevoegd zijn voor de opvolging en de bescherming van die kinderen.**

Het Hof beklemt toont daarnaast dat, in tegenstelling tot wat in de parlementaire voorbereiding wordt vermeld, het minderjarige kind van een *foreign terrorist fighter* dat is meegenomen naar een jihadistisch conflictgebied toen het jonger was dan 12 jaar, niet automatisch als entiteit in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. wordt opgenomen vanaf de dag waarop het de leeftijd van 12 jaar bereikt. Een dergelijke opname is enkel mogelijk indien het kind zelf aan alle wettelijke voorwaarden voldoet. Onder voorbehoud van die interpretatie, verwerpt het Hof de kritiek voor het overige.

3. Besluit

Het Hof vernietigt gedeeltelijk de wet van 29 maart 2024 zoals hierboven aangegeven, en verwerpt het beroep voor het overige, onder voorbehoud van de in de punten 2.1.3 en 2.2.2 vermelde interpretaties.

Het Grondwettelijk Hof is het rechtscollege dat waakt over de inachtneming van de Grondwet door de verschillende wetgevers in België. Het Hof kan wetten, decreten en ordonnances vernietigen, ongrondwettig verklaren en schorsen wegens schending van een fundamenteel grondrecht of een bevoegdheidverdelende regel.

Dit persbericht, opgesteld door de cel « media » van het Hof, bindt het Grondwettelijk Hof niet. De [tekst van het arrest](#) is te vinden op de webstek van het Grondwettelijk Hof.

Contactpersonen voor de pers : [Frank Meersschaut](#) | 0475/325.218 | [Tim Souverijns](#) | 02/500.12.21 | [Thomas Leys](#) | 02/500.12.60

Volg het Hof via [LinkedIn](#)